

2

ಅಧ್ಯಾಯ

ಯೋಜನೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆ



2.1 ಯೋಜನೆಯ ಪೂರ್ವಸಿದ್ಧತೆ

ಕೆ2 ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಏಕ ಅಂಶದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು, ಟೆಂಡರ್ ಮೂಲಕ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಲು ಯೋಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯ ರಚನೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳು, ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿಕೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ ಅಗತ್ಯ ಯೋಜನಾ ದಾಖಲೆಗಳ ತಯಾರಿಕೆ, ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಂಡಲಿಂಗ್, ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್ ಪೂರೈಕೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಏಕ ಗುತ್ತಿಗೆ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಸಾಧನದಿಂದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅರ್ಹವಾದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಪಟ್ಟಿಯಿಂದ ಕಡಿಮೆ ದರ ನಮೂದಿಸಿದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿದ್ದವು.

2.1.1 ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಆಯ್ಕೆ

ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯು ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯನ್ನು (ಡಿಪಿಆರ್) ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿತು. ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯು ಕೆ2ಗಾಗಿನ ವೆಚ್ಚದ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಗಳು, ಅನುಷ್ಠಾನದ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿ, ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಏಳು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ₹90.71 ಕೋಟಿ ಎಂದು ಅಂದಾಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಧಿಗಳು, 13ನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಅನುದಾನಗಳು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಧಿಗಳ ಮೂಲಕ ಹಣವನ್ನು ವ್ಯಯಿಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯು ಕೆ2 ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಿರುಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಲು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಆಫ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009). ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ 13 ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತಮ್ಮ ಆಸಕ್ತಿಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದವು. ಟೆಂಡರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು ಬಿಡ್‌ದಾರರ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿತು. ಕೆ2ಗಾಗಿನ ಸಂಚಾಲನ ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ನಿರ್ಧಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು 10 ಬಿಡ್ಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಕೆ2ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಾಗಿ ವಿನಂತಿಗೆ (ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ) ಅರ್ಹರೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿತು. ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ ದಾಖಲೆಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ ಕಿರುಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿನ ಮೂರು ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ಕೇವಲ ಏಳು ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಯಿತು. ಬಿಡ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ನಂತರ, ಆರು ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು ತೆರೆಯಲಾಯಿತು (ಜುಲೈ 2011). ಮೆ.ಟಾಟಾ ಕನ್ಸಲ್ಟೆನ್ಸಿ ಸರ್ವಿಸಸ್ (ಟಿಸಿಎಸ್) ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚ ₹79.62 ಕೋಟಿಯ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯು ಅತೀ ಕಡಿಮೆಯದ್ದಾಗಿತ್ತು.

ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯು ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ನೀಡಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011) ಮತ್ತು ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಮೆ. ಟಿಸಿಎಸ್ ಸಂಸ್ಥೆ 18 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಂದು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿದವು.

ಮಾರ್ಚ್ 2020ರ ಅಂತ್ಯದ ವೇಳೆಗೆ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಮಾಡಿದ ವೆಚ್ಚವು ₹130 ಕೋಟಿಯಾಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವೆಚ್ಚ, ಖಜಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಸಮಾಲೋಚನಾ ಶುಲ್ಕಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ ಸೇರಿದ್ದವು.

2.1.2 ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ವೆಚ್ಚದ ಅಂಶಗಳು

₹79.62 ಕೋಟಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಜೊತೆ ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಒಪ್ಪಂದದ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ 2.1ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು.

ಕೋಷ್ಟಕ 2.1: ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ವೆಚ್ಚದ ಅಂಶಗಳು

(₹ ಕೋಟಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವೆಚ್ಚದ ಬಾಬು	ಮೂಲ ವೆಚ್ಚ	ವಾರ್ಷಿಕ ನಿರ್ವಹಣಾ ಶುಲ್ಕ	ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ
1	ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ವೆಚ್ಚ	11.49	13.89	25.38
2	ಐಟಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ವೆಚ್ಚ	21.65	10.62	32.27
3	ಸಿಸ್ಟಮ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಇತ್ಯಾದಿ ವೆಚ್ಚ	9.26	3.33	12.59
4	ತರಬೇತಿ ವೆಚ್ಚ	1.74	0	1.74
5	ದತ್ತಾಂಶ ರವಾನೆ/ಡಿಜಿಟಲೀಕರಣದ ವೆಚ್ಚ	0.61	0	0.61
6	ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೆಚ್ಚಗಳು	0	3.00	3.00
7	ಬಳಕೆ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ವೆಚ್ಚ	0.58	3.45	4.03
	ಒಟ್ಟು	45.33	34.29	79.62

ಆಕರ : ಮೆಟಿಸಿಎಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಬಿಡ್ ಪ್ರಸ್ತಾವಗಳು

ಘಟಕವಾರು ವೆಚ್ಚದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು, ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವಂತಹ ಐಟಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವು ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ 40 ಪ್ರತಿಶತವಾಗಿದ್ದು ನಂತರದ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೆಚ್ಚವು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಮತ್ತು ಸಿಸ್ಟಮ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಇವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿದೆ. ಮಾರ್ಚ್ 2020ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ₹52.38 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ್ದರು.

2.2 ಯೋಜನೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆ

2.2.1 ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ - ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವು ನಷ್ಟ

ಮಿಷನ್ ಮೋಡ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ - ಖಜಾನೆ ಗಣಕೀಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಕೇಂದ್ರದ ಪಾಲನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಪ್ರತಿಶತ 40, 30 ಮತ್ತು 30ರ ಮೂರು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳು ತಮ್ಮ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಉಳಿದ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಾಲ್ಕನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮುಂದುವರಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಂತುಗಳ ಬಿಡುಗಡೆಯು ಕೋಷ್ಟಕ 2.2ರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ನಿಗದಿತ ಹಂತಗಳ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 2.2: ಕೇಂದ್ರ ಸಹಾಯದ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಹಂತಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತಃಖ್ತೆ

ಮೊದಲನೇ ಕಂತು	<ul style="list-style-type: none"> ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ
ಎರಡನೇ ಕಂತು	<ul style="list-style-type: none"> ಈ ಮೊದಲು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಮೊತ್ತದ ಬಳಕೆ. ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್‌ನ ಖರೀದಿ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃ ಖರೀದಿ/ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್‌ನ ಉನ್ನತೀಕರಣ. ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಖರೀದಿ/ಅಭಿವೃದ್ಧಿ.

	<ul style="list-style-type: none"> • ವ್ಯವಹಾರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮರು-ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ (ಬಿಪಿಆರ್) ಬಳಕೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದು. • ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಗಳು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆ ನಡುವೆ ಇ-ಸಂಪರ್ಕ (ಕನಿಷ್ಠ ಇ-ಮೇಲ್ ಮೂಲಕ). • ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ತರಬೇತಿಯ ಪ್ರಾರಂಭ. • ಅನುಮೋದಿತ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳ ಸಾಧನೆ
ಮೂರನೇ ಕಂತು	<ul style="list-style-type: none"> • ಈ ಹಿಂದೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಮೊತ್ತದ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಪಾಲು ಶೇಕಡಾ 25 ಬಳಕೆ. • ಸಂಹಿತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದು. • ಭಾರತೀಯ ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು, ಸರ್ಕಾರಿ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಏಜೆನ್ಸಿ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕ ಪ್ರದರ್ಶಿತ ಸಾಧನೆ. • ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ.

ಆಕರ: ಮಿಷನ್ ಮೋಡ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ - ಖಜಾನೆ ಗಣಕೀಕರಣದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು

ರಾಜ್ಯದ ₹22.50 ಕೋಟಿಗಳ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಮೊದಲ ಕಂತಾಗಿ ₹9 ಕೋಟಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2012). ರಾಜ್ಯವು ನಿಗದಿತ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ವಿಫಲವಾದ ಕಾರಣ ನಂತರದ ಕಂತುಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ರಾಜ್ಯವು ₹13.50 ಕೋಟಿ ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವಿನ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಇಲಾಖೆಯು ಪದೇ ಪದೇ ವಿನಂತಿಸಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಕೆಳಗಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ಆರ್ಥಿಕ ಕೈಪಿಡಿಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಬಿಪಿಆರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ, ಕೇಂದ್ರದ ನಿಧಿ ಬಿಡುಗಡೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2021ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೂ ಪೂರೈಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವು ಪಡೆಯುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

2.3 ವ್ಯವಹಾರ ನಿಯಮಗಳ ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್

2.3.1 ವ್ಯವಹಾರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮರು-ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಚಟುವಟಿಕೆ ಕೈಗೊಳ್ಳದಿರುವುದು

ಖಜಾನೆ ಗಣಕೀಕರಣದ ಮಿಷನ್ ಮೋಡ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು, ರಾಜ್ಯವು ಸಂಬಂಧಿತ ಕೈಪಿಡಿಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರವೇ ಹೆಚ್ಚಿನಾಂಶ ಖಜಾನೆ ಗಣಕೀಕರಣ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿವೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಮರು-ಎಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್‌ಗಾಗಿ ವ್ಯವಹಾರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮರು-ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ (ಬಿಪಿಆರ್) ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಸಂಯೋಜನೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು, ಅಗತ್ಯವಿರುವಲ್ಲಿ, ಹೊಸ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಅಳವಡಿಕೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಸಾಧಿಸಲು ಪ್ರತಿ ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶವು ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳು, ಆಚರಣೆಗಳು, ಕೈಪಿಡಿಗಳು, ಸಂಹಿತೆಗಳು ಮತ್ತು ಡಿಜಿಟಲ್ ಸಹಿಗಳ ಬಳಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನುಗಳು, ಫೈಲ್ ಫಾರ್ಮಾಟ್‌ಗಳು, ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನವಾಗಿ ಹಣ ವರ್ಗಾವಣೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಂತಹ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು. ಇದಲ್ಲದೆ, ಬಿಪಿಆರ್ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದು ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವಿನ 2ನೇ ಕಂತಿನ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಪೂರ್ವಾಪೇಕ್ಷಿತ ಷರತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿತ್ತು.

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011) ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಖಜಾನೆ ಸಂಹಿತೆ (ಕೆಟಿಸಿ) ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಹಿತೆ (ಕೆಎಫ್‌ಸಿ)ಗಳಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದು, ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಜನರಲ್ (ಎಜಿ) ಅವರಿಗೆ ಖಾತೆ ವಿವರಗಳ ಡಿಜಿಟಲ್ ಸಲ್ಲಿಕೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಕೆಟಿಸಿ ಮತ್ತು ಕೆಎಫ್‌ಸಿ ಇವುಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಬದಲಾವಣೆಗಳ ದಾಖಲೀಕರಣ, ಕಾರ್ಯಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟತೆಗಳು (ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಸ್) ಇದರ ಶಿಫಾರಸಿನೊಂದಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ತರಲು ಬದಲಾವಣೆಗಳ ಸಂಯೋಜನೆ, ಬದಲಾವಣೆಗಳ ಅನುಮೋದನೆ ಮತ್ತು ಶಾಸನದ ರಚನೆಗಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕೆಟಿಸಿ ಮತ್ತು ಕೆಎಫ್‌ಸಿ ಇವುಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಅವು ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದೊಂದಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಗುರುತಿಸಲು ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಉಪಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಜವಾಬ್ದಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸಮಿತಿಗಳು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಶಾಸನ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಮತ್ತು ಕೈಪಿಡಿಗಳ ಮರು-ರಚನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಆದರೆ, ಬಿಪಿಆರ್ ಸಂಭಂದಿತ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಗಣಕೀಕರಣದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯವಹಾರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಸರಿಹೊಂದಿಸಲು ಮತ್ತು ಪರಿವರ್ತಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕೆಟಿಸಿ/ಕೆಎಫ್‌ಸಿ ಮತ್ತು ಆಯವ್ಯಯ ಸಂಹಿತೆಗಳ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯನ್ನು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದಲೂ ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರದ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಷರತ್ತಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಬಿಪಿಆರ್ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸದಿರುವುದು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯು ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆಗಳನ್ನು ಇಂದೀಕರಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021).

2.3.2 ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಸರಣೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದು

10 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010ರಂದು ಪ್ರಕಟವಾದ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಮಾನದಂಡಗಳು (ಐಜಿಎಎಸ್)-1 ಸರ್ಕಾರಗಳು ನೀಡಿದ ಖಾತರಿಗಳಿಗೆ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಿಕೆಯ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತವೆ. ಈ ಮಾನದಂಡವು ಹಣಕಾಸು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಲು ನಮೂನೆಗಳನ್ನು (ವರ್ಗವಾರು ಮತ್ತು ವಲಯವಾರು) ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ. ಈ ವರದಿಗಳು ಕೆ2 ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಿಸ್ಟಮ್ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟತೆಗಳು (ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಸ್)⁴/ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಅನುಸಾರ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವರದಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವರದಿಯ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

ಅದೇ ರೀತಿ, ಸಹಾಯಾನುದಾನಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಮತ್ತು ವರ್ಗೀಕರಣ ಸಂಬಂಧಿತ ಐಜಿಎಎಸ್-2 ಅನ್ನು ಮೇ 2011ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಯಿತು. ಸಹಾಯಾನುದಾನಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಿತರಿಸಲಾದ ಹಣವನ್ನು, ಅನುದಾನ ಪಡೆವವರು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದರ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಅನುದಾನ ನೀಡಿದವರ ಹಣಕಾಸು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರದ ತಃಖ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ರಾಜಸ್ವ ವೆಚ್ಚ ಎಂದು ವರ್ಗೀಕರಿಸಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗುತ್ತದೆ. ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಸಲಹೆಯ ಮೇರೆಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಹಾಯಾನುದಾನಗಳ ಮೇಲಿನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಥಿಕ ತಃಖ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚವೆಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಈ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೆ2ನಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಿಯಮವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

⁴ 'ಸಿಸ್ಟಮ್ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟತೆಗಳು' ಎನ್ನುವುದು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಬೇಕಾದ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್‌ನ ವಿವರಣೆಯಾಗಿದೆ

ವೋಚರ್‌ಗಳ ದತ್ತಾಂಶದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು 2018-19, 2019-20 ಮತ್ತು 2020-21ರ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ₹3,950 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಸಹಾಯಾನುದಾನದ ರೂಪದ ಬಿಲ್ಲುಗಳ 176 ವೋಚರ್‌ಗಳನ್ನು ಬಂಡವಾಳ ಲೆಕ್ಕದ ವಿವಿಧ ವೆಚ್ಚ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚು ಹಾಕಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ಈ ರೀತಿ, ಐಜಿಎಎಸ್-2 ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರಣ 2018-19 ರಿಂದ 2020-21ರವರೆಗಿನ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ₹3,950 ಕೋಟಿಗಳ ರಾಜಸ್ವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚವೆಂದು ತಪ್ಪಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಗ್ಯಾರಂಟಿಗಳನ್ನು ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ, ಹಾಗಾಗಿ ಖಜಾನೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಭಾಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯು ಗ್ಯಾರಂಟಿಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೆ2 ಖಜಾನೆಗೆ ಹೊರತಾದ ವಹಿವಾಟುಗಳನ್ನೂ ಸಹ ದಾಖಲಿಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿತು.

ಸರ್ಕಾರವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿಸಲು ಮತ್ತು ಪಾಲುದಾರರಿಗೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಲು ಈ ವರ್ಗಗಳ ವಹಿವಾಟುಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

2.3.3 ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕೆ2ನ ಭಾಗವಾಗಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದು

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ವಿವಿಧ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಅನುದಾನವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಈ ಅನುದಾನಗಳ ಬಿಡುಗಡೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕಾರ್ಯಾತ್ಮಕ ಲೆಕ್ಕಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚು ಹಾಕಲಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಅನುದಾನದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವ ಮತ್ತು ಬಳಕೆಯನ್ನು ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ವಿಧಾನದ ಮೂಲಕ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅನುದಾನ ಪಡೆದವರು ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ, ನಂತರ ಇಲಾಖೆಯು ಅನುದಾನ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಸಮಯದೊಳಗೆ ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು (ಲೆಕ್ಕ ಮತ್ತು ಹಕ್ಕುದಾರಿ) ಇವರಿಗೆ ರವಾನಿಸುತ್ತದೆ. ಕೆಎಫ್‌ಸಿ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ಅನುದಾನವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ 18 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಅನುದಾನ ಪಡೆದವರು ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸಿದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು, ಸಂಕಲ್ಪಿತ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಅನುದಾನದ ಬಳಕೆಯ ಮೇಲೆ ಭರವಸೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತವೆ.

ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಅನುದಾನದ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಕೆ2ನ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಭಾಗವಾಗಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ಮಾರ್ಚ್ 2020ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ₹182.49 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ 51 ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಸಲ್ಲಿಕೆಯಾಗದೆ ಉಳಿದಿದ್ದವು.

ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಕೆ2ನ ಪರಿಧಿಯೊಳಗೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಈ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಕೆ2ನ ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯು ಹಣದ ಬಳಕೆಯ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಅರಿತುಕೊಳ್ಳುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ತ್ವರಿತ ಸಲ್ಲಿಕೆಯನ್ನು ಆಲೋಚಿಸಿತ್ತು. ಅದರಂತೆಯೇ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯು ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸೌಲಭ್ಯ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಅದರ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿತ್ತು.

2.4 ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆ

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವು (ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎ) ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದ (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎ), ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳು, ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ಮಾನದಂಡಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಎ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಿತು.

2.4.1 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಎಂಗೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸದಿರುವುದು

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸುವ ಒಂದು ದಸ್ತಾವೇಜಾದ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಎಂಗೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್⁵ (ಪಿಇಡಿಡಿ) ಬಗ್ಗೆ ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪಿಇಡಿಡಿ ಅನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಪಿಇಡಿಡಿಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಒದಗಿಸಬೇಕಾದ ಸೇವೆಗಳ ವಿವರ ಇಲ್ಲದಿರುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಒದಗಿಸಿದ ಸೇವೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೂ ಅಡ್ಡಿಯಾಯಿತು. ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ ಮತ್ತು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪಿಇಡಿಡಿ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2020).

ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸರ್ಕಾರವು ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವಿಧಾನ - ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸಗಳ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಪಿಇಡಿಡಿ ಅನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಪಿಇಡಿಡಿ ಎಂದು ಒದಗಿಸಿದ ಆ ದಾಖಲೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಪಿಇಡಿಡಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ಸೇವೆಗಳ ಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ವಿವರಣೆಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯಾಗಿ ಬಳಸಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳ ಒಂದು ಗುಂಪನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಲಷ್ಟೇ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಒಪ್ಪಂದದ ಪುರಾವೆಯಾಗಿ ಇಬ್ಬರೂ ಭಾಗೀದಾರರು ಆ ದಸ್ತಾವೇಜಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

2.4.2 ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್ ಮತ್ತು ನೆಟ್‌ವರ್ಕಿಂಗ್ ಘಟಕಗಳ ನಿಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಸಮಯಾವಧಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸದಿರುವುದು

ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ ಸಂಪುಟ 1ರ ಪರಿಚ್ಛೇದ 8ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂತೆ ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್, ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಮತ್ತು ನೆಟ್‌ವರ್ಕಿಂಗ್ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಸಂಪೂರ್ಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ನಿಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾರಂಭವನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಖಚಿತಪಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಕೆ2 ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಕೆಲಸದ ವಿವರವಾದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ಪಾತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಪರಿಚ್ಛೇದ 8ರಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಪರಿಶೀಲನೆಯಿಂದ, ಅದು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಗಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಕೆಲಸದ ವಿವರವಾದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಮಯಾವಧಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಬದಲಿಗೆ, ಇದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮೇಲಿನ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರದ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿತ್ತು. ಅಂತಹ ದೋಷಯುಕ್ತ ಪ್ರತಿ-ಉಲ್ಲೇಖಗಳು ಒಪ್ಪಂದದ ಅಸಮರ್ಪಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಕೆಲಸದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಕ್ಲಿಷ್ಟಕರವಾಗಿಸುತ್ತವೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ವಿವರವಾದ ಸಮಯಾವಧಿಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವುದರ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ.

⁵ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಎಂಗೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ (ಪಿಇಡಿಡಿ) ಎಂದರೆ ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾಗಿರುವ ಒಂದು ಲಿಖಿತ ದಾಖಲೆ. ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಒಟ್ಟಾರೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದ ಸೇವೆಗಳು, ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಿವರಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಈ ದಸ್ತಾವೇಜು ವಿವರಿಸುತ್ತದೆ

2.4.3 ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದು

ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಬಿಡ್ಡುದಾರರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಧಾನದ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಲ್ಲ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಹೀಗಾಗಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಬದ್ಧತೆಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಲು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ತಯಾರಿ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಇಲಾಖೆಯು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಮತ್ತು ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್ ಅಂಶಗಳ ಪೂರೈಕೆಯ ಮೇಲೆ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

2.4.4 ಬಳಸುವ ವಸ್ತುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾಗಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದು

ಒಪ್ಪಂದವು ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್, ಸಿಸ್ಟಮ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗಾಗಿ ಬಳಸುವ ವಸ್ತುಗಳ ಪೂರೈಕೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ವಾಣಿಜ್ಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯು ಬಳಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ವಸ್ತುಗಳ ಪರಿಮಾಣ ಸೂಚಿಸುವ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಳಸುವ ವಸ್ತುಗಳ ಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ಆ ವಸ್ತುಗಳ ಸೂಕ್ತ ಬಳಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸುವ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ. ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದಂತಹ ಬಳಸುವ ವಸ್ತುಗಳ ವಿವರವಾದ ಪಟ್ಟಿಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ವಸ್ತುಗಳ ಪೂರೈಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟತೆಯ ಕೊರತೆಯಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯು ದತ್ತಾಂಶ ಸೆಂಟರ್‌ಗಾಗಿ 56 ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸರ್ವರ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದರೆ, ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯು 65 ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸರ್ವರ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿತ್ತು. ಮೆ.ಟಿಸಿಎಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನೀಡಿದ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಸರ್ವರ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು 103 ಎಂದು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಟಿಸಿಎಸ್ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ಇನ್‌ಫ್ರಾ ಸ್ಟ್ರಿಕ್ಚರ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ ಸರ್ವರ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು 68 ಎಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿತ್ತು. ಇನ್‌ಫ್ರಾ ಸ್ಟ್ರಿಕ್ಚರ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ ಅನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಸರ್ವರ್‌ಗಳನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಲು ಸಂಚಾಲನ ಸಮಿತಿಯು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿತ್ತು. ಕೆ2 ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಿಎಮ್‌ವೇರ್ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಅನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಇಲಾಖೆಯು ಸರ್ವರ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ವಿಎಮ್‌ವೇರ್ ವರ್ಚುವಲ್‌ಮಾಷಿನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಖರೀದಿಸಿರುವುದನ್ನು (2016-17) ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಇದು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ನಿಯೋಜಿಸಿದ ಸರ್ವರ್‌ಗಳು ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಆರ್ಥಿಕ ಬಿಡ್ಡನ ಭಾಗವಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಳಸುವ ವಸ್ತುಗಳ ವಿವರವಾದ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಆಕರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಆದರೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಳಸುವ ವಸ್ತುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿಸಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ ನಂತರವೇ ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಔಪಚಾರಿಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಬಳಸುವ ವಸ್ತುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯ ಸೂಕ್ತ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾಗಿ ಅದರ ಸೇರ್ಪಡೆಯು ಒಪ್ಪಂದದ ಬಾಧ್ಯತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸ್ಪಷ್ಟತೆಯನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

2.4.5 ಪೂರೈಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕಾಗಿ ದಂಡಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ

ಸಂಯೋಜಿತ ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾಗಿ ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್, ಸಿಸ್ಟಮ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್, ಬಳಸುವ ವಸ್ತುಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಪೂರೈಕೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಂದವು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಪೂರೈಕೆಯನ್ನು ಮಾಡದಿರುವ ಮತ್ತು ಪೂರೈಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಷರತ್ತುಗಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾಗಿ ಪೂರೈಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಭೌಗೋಳಿಕ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ (ಜಿಐಎಸ್) ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್, ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಸಲಕರಣೆಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಅಳವಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ದಂಡದ ಷರತ್ತು ಇಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

2.4.6 ಕೇಂದ್ರೀಯ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಘಟಕದ ಬಳಕೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಮಿತಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ

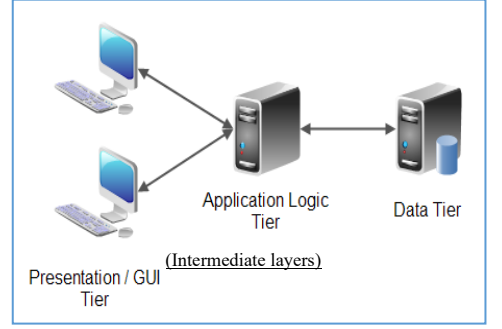
ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಮತ್ತು ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಸರ್ವರ್ ಸಿಸ್ಟಮ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಮತ್ತು ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್ ಸಂಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸರ್ವರ್‌ಗಳಿಗೆ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಕನಿಷ್ಠ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರೀಯ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಘಟಕ (ಸಿಪಿಯು) ಬಳಕೆಯು ಸರ್ವರ್ ಬಳಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಸೂಚಕಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಉದ್ಯಮದ ಮಾನದಂಡಗಳು ಪ್ರತಿಶತ 70 ಬಳಕೆಯನ್ನು ಮಿತಿಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತವೆ. ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸುವ ಮೊದಲು ಬಳಕೆದಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅಣಕು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಚಾಲನಾ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಕಛೇರಿಯ ಕಾರ್ಯಾವಧಿಯ ಹೊರತಿನ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ತಾಳಿಕೆ/ಒತ್ತಡ ಪರೀಕ್ಷಣಾ ವಿಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ನೈಜ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ (ಇಎಮ್‌ಎಸ್) ವಿಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ಸರ್ವರ್ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಅಳೆಯಲು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದೆ. ಕಾರ್ಯಾಚಲನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಚಲನಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಈ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ನಿರಂತರವಾಗಿ ನಡೆಸುತ್ತಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಅದನ್ನು ತಕ್ಷಣವೇ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು.

ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾದ ಮಿತಿಯು ಸರಿಸುಮಾರು 60ರಿಂದ 70 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟಿದ್ದುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಸರ್ವರ್ ಯಂತ್ರಗಳು ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ 70 ಪ್ರತಿಶತಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟ ತಲುಪಿದರೆ, ಅಂತಹ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಸಿಪಿಯು ಬಳಕೆಯ ಮಿತಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಉದ್ಯಮದ ಮಾನದಂಡಗಳಂತೆ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನಿಂದ ಅಂದಾಜು ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ತಾಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯಲ್ಲಿ ಊಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಉದ್ಯಮದ ಅಂಗೀಕಾರ್ಹ ಮಾನದಂಡವು ಸಿಪಿಯು ಬಳಕೆಯ ಶೇಕಡಾ 70ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಸಿಪಿಯು ಬಳಕೆಯು 70 ಪ್ರತಿಶತವನ್ನು ದಾಟಿದರೆ, ಅದು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಲಾದ ಇತರ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ತೊಡಕುಂಟುಮಾಡಬಹುದು ಎಂದೂ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು. ಕೆ2 ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ತುಂಬಾ ನಿಧಾನವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ಒಟ್ಟಾರೆ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಸರ್ವರ್ ಬಳಕೆಯು 90 ಪ್ರತಿಶತ ಮಟ್ಟವನ್ನು ತಲುಪಿದ ನಿದರ್ಶನಗಳೂ ಇದ್ದವು. ಅಲ್ಲದೆ, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಕು ಉಂಟಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸದ ಕಾರಣ ದಂಡ ವಿಧಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

2.4.7 ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ಅಸ್ಪಷ್ಟತೆ

ಕೆ2 ಒಂದು ಎನ್-ಶ್ರೇಣಿಯ ವೆಬ್ ಆಧಾರಿತ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಆಗಿದೆ. ಎನ್-ಶ್ರೇಣಿಯ ಅಂತರ್ಜಾಲ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಗಳು ನಿರೂಪಣಾ ಪದರ (ಬಳಕೆದಾರರು ನೋಡುವ ಹಾಗೂ ಬಳಸುವ), ದತ್ತ ಸಂಚಯದ ಪದರ (ದತ್ತಾಂಶ ಶೇಖರಣೆ-ಮರುಪಡೆಯುವಿಕೆಯ ಸೇವೆ) ಮತ್ತು ನಿರೂಪಣಾ ಪದರದಿಂದ ಮಾಡಲಾಗುವ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ಸಂಸ್ಕರಿಸಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವ ಮಧ್ಯದ ಪದರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತವೆ.



ದಕ್ಷತೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಬಳಕೆಯ ಅವಧಿ ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರರ ತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಅಂತರ್ಜಾಲ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್, ದತ್ತಸಂಚಯ ಮತ್ತು ಸರ್ವರ್ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಅತಿಕ್ಷಿಪ್ತಗತಿಯ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಸಂರಚಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಈ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕೆ2 ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವರ್ ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾನದಂಡಗಳು ಬಹು ಅಂಶಗಳನ್ನು (ವಹಿವಾಟು ಪರಿಮಾಣ, ಸಿಪಿಯು ಬಳಕೆ, ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಸಮಯ ಶ್ರೇಣಿಗಳು ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ) ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

ಎಲ್ಲಾ ಸಂಭಾವ್ಯ ಶ್ರೇಣಿಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಸೂಕ್ತ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳಲ್ಲಿ, ಇಂಟರ್‌ನೆಟ್ ಆಧಾರಿತ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್‌ನಲ್ಲಿ ವಹಿವಾಟಿನ ಪರಿಮಾಣವು ಪ್ರತಿ ನಿಮಿಷಕ್ಕೆ 5,000 ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪೋರ್ಟಲ್ ಪುಟ ಲೋಡ್ ಮಾಡುವ ಸಮಯವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ವಹಿವಾಟುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 5,000ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರುವಾಗ ಅನುಸರಣೆಗಾಗಿ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡ/ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ಕೆ2 ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಗಾಗಿ ಪ್ರತಿ ನಿಮಿಷಕ್ಕೆ ಕನಿಷ್ಠ 5,000 ವಹಿವಾಟುಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ನಿರ್ಧರಣೆಗೆ ಬಂದಂತಹ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ವಿವರಣೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಸಮಯದ ಮಾಪನಗಳನ್ನು ಸರಾಸರಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಾಗ, ಸರಾಸರಿ ಮತ್ತು ಗಣನೀಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಇತರ ಸಂಭವನೀಯ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟತೆಯ ಕೊರತೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಅಂತಿಮ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಅನಾನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡದೆ, ಗರಿಷ್ಠ ಲೋಡ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸಂರಚನೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಈ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಮಾನದಂಡಗಳು ಖಚಿತಪಡಿಸುತ್ತವೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಗರಿಷ್ಠ ಲೋಡ್ ಸಮಯವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸಹ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಭಾಗವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಅದರ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಗರಿಷ್ಠ ಲೋಡ್ ಇಲ್ಲದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕಳಪೆ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಮಾನದಂಡಗಳಿಲ್ಲ.

2.5 ಯೋಜನೆಯ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ

ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಗತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಗೆ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುವಾರು ಹಣ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಕಲ್ಪಿಸಿತ್ತು. ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ್ದ ಹಲವಾರು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಕಠಿಣಮಾರ್ಗವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಒಂದು ವಿವರವಾದ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ಗಡುವಿನೊಳಗೆ ಒಟ್ಟಾರೆ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ, ವಿಳಂಬಗೊಂಡಂತಹ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಹಣ ಪಾವತಿ ವಿನಂತಿಯನ್ನು ಬಾಹ್ಯ ತಜ್ಞರ ನೇತೃತ್ವದ ಸಮಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಯೋಜನೆಯು ತನ್ನ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪರಿಷ್ಕೃತ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಹಾಗಾಗಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಗೆ ನಿಗದಿತ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾದ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 2.1ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಅನುಸಾರ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿದ 70ನೇ ವಾರದೊಳಗೆ, ಅಂದರೆ 19 ಫೆಬ್ರವರಿ 2013ರ ವೇಳೆಗೆ, ಎಲ್ಲಾ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ದೋಷಮುಕ್ತ ಕೆ2 ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಅಂತಿಮ ಬಳಕೆದಾರರ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದು, ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಮಾಪನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಪರಿಹಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗೆ ಕಾಲ್ ಸೆಂಟರ್ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು, ಇವುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಂತವು 70ನೆಯ ವಾರದಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಬೇಕಿತ್ತು. 122ನೆಯ ವಾರದೊಳಗೆ ಕೆ2ನೊಂದಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಗಳ ಸಮೀಕರಣ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಇಲಾಖೆಯ ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಹಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಮಾರ್ಚ್ 2020ರ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಗೆ ನಿಗದಿಯಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಂದು, ಅಂತಿಮ ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಂತದ ಮೈಲುಗಲ್ಲಿಗೆ ಅನುಮತಿ ದೊರಕಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿಳಂಬಗೊಂಡ ಕಾರ್ಯಾವಧಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸರಿಹೊಂದಿಸಲು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸದಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವು 18 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011 ರಂದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿತು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಹಂತ, ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಹಂತವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 382 ವಾರಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಮಾನ್ಯವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಂತವು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕಿತ್ತು. ಅನುಷ್ಠಾನ ಯೋಜನೆಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಲು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ವಿಫಲವಾದರು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಸಮಯಾವಧಿಗಳು ಮೂಲತಃ ಕಲ್ಪಿಸಲಾದ ಅನುಷ್ಠಾನ ಯೋಜನೆಗಿಂತ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಿನ್ನವಾಗಿದ್ದವು.

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಅನುಸಾರ ಎಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಗಳಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಹಂತವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ಮೊದಲು, ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಮತ್ತು ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್‌ನ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಪೂರ್ಣ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಏಕೈಕ ಮಾನದಂಡವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಪೂರ್ಣಹಂತದ ಕಾರ್ಯಾರಂಭಕ್ಕಾಗಿನ ನಿಗದಿತ

ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸಲು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವು ಅವಕಾಶ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ಅನುಷ್ಠಾನದ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆದ ವಿಳಂಬಗಳು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಮೂಲಕ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡ ಹೇರುವ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾದ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ವಿಳಂಬಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮಗಳಿಂದ ಹೊರತಾಗುವ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿತು.

ಹೀಗಾಗಿ, ಒಪ್ಪಂದದ ಮೂಲ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಸರಣೆ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ವಿಳಂಬಗಳು ಮತ್ತು ಅಸಮರ್ಥತೆಗಳಿಂದ ಬಾಧಿತವಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರತಿ ಹಂತದಲ್ಲೂ ವಿಳಂಬಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟಿರದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಕರಾರಿನ ಕಟ್ಟುಪಾಡುಗಳ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯು ಇಲಾಖೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳ ಅನುಸರಣೆಯಲ್ಲಿ ದೀರ್ಘಾವಧಿಯ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಸಡಿಲಿಕೆಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಗೆ ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತಲ್ಲದೆ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿದ್ದರೂ ಸಹ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯ ಚರ್ಚೆಗಳಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುವಂತೆ ಯೋಜನೆಯ ವಿಳಂಬಗಳಿಗೆ ತಾವೇ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು, ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ತಯಾರಿಕೆಯ ವಿಳಂಬವೇ ಯೋಜನೆಯ ವಿಳಂಬಗಳಿಗೆ ಕಾರಣ ಎಂದು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ತನ್ನದೇ ಆದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿತು, ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಯು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ನಿರ್ಧಾರ ಅಥವಾ ನಂತರದ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ನೇಮಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಮೇಲೆ ಘಟನೋತ್ತರ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು. ಒಪ್ಪಂದದ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಸಮಿತಿಯಾಗಲೀ ವಾಸ್ತವಿಕ ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಇವು ಕೇವಲ ಯೋಜನೆಯು ಮತ್ತಷ್ಟು ವಿಳಂಬವಾಗುತ್ತಿರುವ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖಗೊಳ್ಳದೆ ಇರುವ ಬಗೆಗಿನ ತೊಡಕುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿರ್ಧಾರಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವು ತೀವ್ರ ಅನಿಶ್ಚಿತ ಮತ್ತು ಅನಿಯಂತ್ರಿತವಾಗಿತ್ತು.

ಪ್ರೊ.ಷಡಗೋಪನ್ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯ⁶ ಪ್ರಕಾರ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಮೆ.ಟಿಸಿಎಸ್ ಇವರಿಗೆ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು. (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖಗೊಳಿಸಲು ಫೆಬ್ರವರಿ 2013 ನಿಗದಿತ ಸಮಯವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪ್ರೊ.ಷಡಗೋಪನ್ ಸಮಿತಿಯನ್ನು 2018-19ರಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲಾಯಿತು ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವು ಗಮನಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. 2013-2018ರ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.

⁶ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಯ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳು ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಂದದ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಮತ್ತು ಸಾಧಿಸಿದ ಪ್ರಗತಿ, ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಕ್ರಮಗಳು, ಇವುಗಳ ಸೂಕ್ತ ಪರಿಗಣನೆಯ ನಂತರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಪ್ರೊ.ಷಡಗೋಪನ್, ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಅಂತಾರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಂಸ್ಥೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿತು (2018).

ಪ್ರೊ.ಷಡಗೋಪನ್ ಸಮಿತಿಯು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ ಸಮಯಾವಧಿಯನ್ನೂ ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೂಲಕ ಔಪಚಾರಿಕಗೊಳಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

2.6 ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ, ಅಪಾಯಗಳು ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿನ ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಬಿಗುವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

2.6.1 ಮೂಲತಃ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಪ್ರಮುಖ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸದಿರುವುದು

ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಕೆ2 ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಎಂಗೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಹುದ್ದೆಗೆ ಬಿಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ಸಮಯದಿಂದ ಯೋಜನೆಯು ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖಗೊಂಡ ನಂತರದ 153 ವಾರಗಳವರೆಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ, ಕೆ2 ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಡೊಮೈನ್ ಕನ್‌ಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಟೀಮ್ ಲೀಡರ್ ಹುದ್ದೆಗೆ ಬಿಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ಸಮಯದಿಂದ ಯೋಜನೆಯು ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖಗೊಂಡ ನಂತರದ 122 ವಾರಗಳವರೆಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವು ಪ್ರತಿ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಬದಲಾವಣೆ ಮೇಲೆ ₹10 ಲಕ್ಷ ದಂಡವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತ್ತು.

ಪ್ರಮುಖ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಣಗಳು ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರ ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಮಾನದಂಡಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದ್ದವು. ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯು ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಅರ್ಹ ಮತ್ತು ಅನುಭವಿ ವೃತ್ತಿಪರರ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಯಶಸ್ವಿ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಅಂಶವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಬಿಡ್‌ದಾರರ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 28ರಷ್ಟು ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಮಾನವಶಕ್ತಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಯಾವ ವೃತ್ತಿಪರರ ಅನುಭವದ ಬಲದಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಪಡೆದಿದ್ದರೂ ಆ ಭರವಸೆ ನೀಡಿದ ಮಾನವಬಲವನ್ನೇ ಯೋಜನೆಗೆ ನಿಯೋಜಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿತ್ತು.

ಪ್ರಮುಖ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸುವಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಅಸಮರ್ಥತೆಯಿಂದಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ 130 ದಿನಗಳ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಪ್ರಮುಖ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ನಿಯೋಜಿಸದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ದಂಡ ವಿಧಿಸಬೇಕಿತ್ತು, ಆದರೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಮೇಲೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ಬದಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಂತಹ ಅಗತ್ಯ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಬಿಡ್ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನದಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡುವವರೆಗೆ ಸಮಯದ ಅಂತರವಿತ್ತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಪ್ರಮುಖ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬಿಡ್ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇಲಾಖೆಯು ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

2.6.2 ಯೋಜನಾ ನಕ್ಷೆಯ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿರುವುದು

ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನ್ವಯ, ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೆ2 ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ವಿನ್ಯಾಸ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು. ಹಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ವಿವರವಾದ ಯೋಜನಾ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿನ ವೈಫಲ್ಯವು, ಸಾಧಿಸಿದ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಅಳೆಯುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಏರುಪೇರು ಮಾಡಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು. ಸಮಯವನ್ನು ಉಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾದ ಒಂದು ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮಾಲೋಚಕ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸಹಾಯದೊಂದಿಗೆ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿತು ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಮಾನಾಂತರವಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯು, ಯೋಜನಾ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಮತ್ತು ಮೊದಲನೇ ಹಂತದ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಮೆ.ಟಿಸಿಎಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮೆ.ಟಿಸಿಎಸ್ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ನಕ್ಷೆಯ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.

2.6.3 ವ್ಯವಹಾರ ನಿರ್ವಹಣೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸದೃಢವಾದ ವ್ಯವಹಾರ ನಿರ್ವಹಣೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು (ಇಎಮ್‌ಎಸ್) ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸುವುದು, ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದು/ಕಾರ್ಯರೀತಿಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಮಾರ್ಪಡಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತವಾಗಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಧನಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ದಾಖಲೀಕರಣ ಮತ್ತು ವರದಿ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಾಹ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವರು ಅದನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಪನ ಅಗತ್ಯತೆಗಳು ಮತ್ತು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ದಂಡಗಳ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು. ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಅನುಸರಣೆಯನ್ನು ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ಉಪಕರಣದಿಂದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಕ್ರೆಡಿಟ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಡೆಬಿಟ್‌ಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಯಾವುದಾದರೂ ದಂಡಗಳು ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ತ್ರೈಮಾಸಿಕ ಖಾತರಿ ಆದಾಯ (ಕ್ಯೂಜಿಆರ್)ದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಬೇಕಿತ್ತು.

ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದಂತಹ ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಇದು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ, ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಇಲಾಖೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸಿತು.

ಸಾಧನಗಳು ಮತ್ತು ಸೇವೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಇಎಮ್‌ಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲಾದ ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ಇತರ ಸಂಬಂಧಿತ ದತ್ತಸಂಚಯದ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

2.6.4 ದಂಡಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸದಿರುವುದು

ಯಾವುದೇ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾದರೆ ಪ್ರತಿ ವಾರಕ್ಕೆ (ಆರು ಕೆಲಸದ ದಿನಗಳು) ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವು ಅವಕಾಶ ಒದಗಿಸಿತ್ತು. ಪಾವತಿ ಹಂತದಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಹಣದಿಂದ ದಂಡವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪರಸ್ಪರ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಪ್ರತಿ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳ ಕಾಲಮಿತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದು ಹಿಂದಿನ ಮೈಲಿಗಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತ ಎಲ್ಲಾ ಇತರ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳಿಗೆ ದಂಡದ ಶ್ರೇಣೀಕೃತ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ,

ವಿಳಂಬವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾದ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಜಾಗರೂಕರಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ ಹೇಳುತ್ತದೆ.

ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ 244 ದಿನಗಳ ವಿಳಂಬವನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಿದೆ:

- ❑ ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಂತೆ ಏಳು ವರ್ಷಗಳ ಕಡ್ಡಾಯ ಅವಧಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ಪರ್ಫಾರ್ಮೆನ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಗ್ಯಾರಂಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ವಿಫಲವಾದ್ದರಿಂದ 52 ದಿನಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವಿಳಂಬ.
- ❑ ಬಿಡ್ಡಿಂಗ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ಪ್ರಮುಖ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು, ಅಂದರೆ, ಎಂಗೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್, ಡೊಮೈನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಟೀಮ್ ಲೀಡ್ ಇವರನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸುವಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಅಸಮರ್ಥತೆಯಿಂದಾಗಿ 130 ದಿನಗಳ ವಿಳಂಬ.
- ❑ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ದಾಖಲೆಗಳು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರದ ಕಾರಣ ಉಂಟಾದ 112 ದಿನಗಳ ವಿಳಂಬವು ಖಜಾನೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡದ್ದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ, ಹಾಗಾಗಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಆರಂಭಿಕ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡರು.
- ❑ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ಯೋಜನಾ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ವಿಫಲವಾದ ಕಾರಣ ಉಂಟಾದ 199 ದಿನಗಳ ವಿಳಂಬ. ಇಲಾಖೆಗೆ ಮೆ.ಟಿಸಿಎಸ್ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಯೋಜನಾ ನಕ್ಷೆಯು ಅತ್ಯಪ್ತಿಕರವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಕೊರತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿತ್ತು.

ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಕಳಪೆ ಗುಣಮಟ್ಟ, ಅಸಮರ್ಪಕ ವಿವರಗಳು, ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಅಸಮರ್ಪಕ ವಿವರಣೆಯಂತಹ ಪ್ರಸ್ತುತಿಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಗಳು, ಯೋಜನೆಯ ದೂರದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಬರೆದಿರುವುದು, ಮುಂತಾದ ಕೊರತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಕೂಡ ವರದಿ ಮಾಡಿತ್ತು. ಜೊತೆಗೆ, ಅಸಮಂಜಸವಾದ ಪರಿಭಾಷೆ, ಕೇಸ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಸೆಸ್ ಫ್ಲೋ ಡಯಾಗ್ರಾಮ್ ಇವುಗಳ ಅಪೂರ್ಣ ಬಳಕೆಯ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ದಾಖಲೆಗಳು ಅಸಂಪೂರ್ಣ, ಸಂಪರ್ಕ ತಪ್ಪಿದ, ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ತಾಳೆಯಾಗದ ತುಣುಕುಗಳು ಮುಂತಾದ ಸಂಜ್ಞಾ ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು.

ನಿಗದಿತ II ವಾರಗಳಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ತಯಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಸಲ್ಲಿಕೆಯ ಮೊದಲ ಮೈಲಿಗಲ್ಲನ್ನು ಸಹ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಾಧಿಸದಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರೇ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾಗಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ಒದಗಿಸಿದ ಸೇವೆ ಕಳಪೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ದಂಡದ ಷರತ್ತು ಜಾರಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು 12ನೇ ವಾರದಿಂದ 37ನೇ ವಾರದವರೆಗಿನ ಮೊದಲ ಮೈಲಿಗಲ್ಲನ್ನು ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕಾಗಿ ದಂಡವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದು, ಕೇವಲ ಅದಷ್ಟೇ ₹3.00 ಕೋಟಿಯಷ್ಟಾಗಿತ್ತು⁷.

ಈ ರೀತಿ, ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಾಗಿ ಕಠಿಣ ದಂಡಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳ ಸಾಧನೆಗೆ ಅನುಸರಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯು ದಂಡದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಟೆಂಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಿನ

⁷ 12ನೇ ವಾರದಿಂದ 22ನೇ ವಾರ (10 ವಾರಗಳು) – 5,00,000* 10 = 50,00,000/-
 22ನೇ ವಾರದಿಂದ 27ನೇ ವಾರ (5 ವಾರಗಳು) – 10,00,000*5 = 50,00,000/
 27ನೇ ವಾರದಿಂದ 37ನೇ ವಾರ (10 ವಾರಗಳು) – 20,00,000*10 = 2,00,00,000/-
 ಒಟ್ಟು – 3,00,00,000/-

ಸಮಯಾವಧಿಗಳು, ಕಟ್ಟುಪಾಡುಗಳು ಮತ್ತು ದಂಡ ಇವುಗಳು ದರ, ಶ್ರಮ ಮತ್ತು ಬಿಡ್‌ದಾರರ ಅಪಾಯದ ಗ್ರಹಿಕೆ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರುವ ಮೂಲಕ, ಟೆಂಡರ್ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಸರಬರಾಜುದಾರರ ಒಪ್ಪಂದದ ಉದಾಸೀನ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯು ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮನೋಭಾವಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸರ್ಕಾರವು ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ತಯಾರಿಕೆಯ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆ ಇಬ್ಬರೂ ಕಾರಣವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯು (2012) ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕೇವಲ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರೇ ಕಾರಣ ಎಂದು ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಿದ್ದುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

2.6.5 ಮೂಲ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಮೊದಲೇ ನಿರ್ವಹಣೆ ಒಪ್ಪಂದದ ವಿಸ್ತರಣೆ

ಮೂಲ ಒಪ್ಪಂದದ ಅನುಸಾರ, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಂತವು ಎಲ್ಲಾ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ನಿಯೋಜಿಸಿದ ನಂತರ, ಅಂದರೆ, 70ನೇ ವಾರದಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಮಾನ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಮೊದಲೇ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಯೋಜನೆಯು ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಅನ್ನು ಬಿಡಿಬಿಡಿಯಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾದ ಕಾರಣ ಮೂಲ ಒಪ್ಪಂದದ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ವ್ಯತ್ಯಯಗೊಳಿಸಿದಂತಾಗಿತ್ತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಂತವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯಾದ ಫೆಬ್ರವರಿ 2013ಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಆರು ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಹಂತ-Iರ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಉಳಿದ ಆರು ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳನ್ನು 2015 ಮತ್ತು 2019ರ ನಡುವೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011ರಿಂದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2019ರವರೆಗಿನ ಮೂಲ ಒಪ್ಪಂದದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಹಂತ-Iರ ಪಿಂಚಣಿ ಮಾಡ್ಯೂಲ್ ಮತ್ತು ಹಂತ-IIರ ಯಾವುದೇ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ನಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ, ಈ 12 ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯಿಂದ ಹೊರಗುಳಿದವು. ಹೀಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2019ರೊಳಗೇ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಂತೆ ಮೊದಲ ಒಪ್ಪಂದದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಇಲಾಖೆಯು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದೆ. ಇದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಂತವನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರಿಂದ ಎಣಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2021ರವರೆಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇಲಾಖೆಯು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2019ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಂತವನ್ನು ಅಂತ್ಯಗೊಳಿಸಿದೆ. ಈ ರೀತಿ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಂತದ ವಿಳಂಬದಿಂದಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಂತವನ್ನೂ ಸಮಾನಾಂತರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಇಲಾಖೆಯು ಕೆ2ಗಾಗಿನ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ 2.2ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ 2019-21ರ ಅವಧಿಗೆ ₹38.75 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆ ಹೊರುವಂತಾಯಿತು. ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಇಲಾಖೆಯು ಸಿಸ್ಟಮ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಪರವಾನಗಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಾಯಿತು ಮತ್ತು ಹಾರ್ಡ್‌ವೇರ್ ಅನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಯಿತು.

ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಒಪ್ಪಂದದ ಮೂಲ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮುಂದುವರಿಸಲು ದರಗಳ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗಾಗಿ ಕೋರಿದರು. ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್, ದತ್ತಾಂಶ ಸೆಂಟರ್ ಮತ್ತು ಡಿಸಾಸ್ಟರ್ ರಿಕವರಿ ಸೆಂಟರ್ ಇವುಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ

₹125.44 ಕೋಟಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು. ಪರಿಷ್ಕೃತ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೌಲ್ಯವು ಮೂಲ ಒಪ್ಪಂದದ ಒಟ್ಟು ಬೆಲೆಯ 1.5 ಪಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಿತು (₹79.62 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮೇಲಿನ ಮೂಲ ವೆಚ್ಚದ 3.5 ಪಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಿತು (ಹೆಲ್ಪ್‌ಡೆಸ್ಕ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಮಟ್ಟದಲ್ಲಿಯ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡು ₹34.29 ಕೋಟಿ).

ಒಪ್ಪಂದದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಪ್ರೊ.ಷಡಗೋಪನ್ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸಿನಂತೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಂತದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ ಮತ್ತು ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಚಾಲನೆಯಿಂದಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಮೂಲತಃ ಒಪ್ಪಿದ ದರದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ನಿರ್ವಹಣಾ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

2.6.6 ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ

ಇಲಾಖೆಯು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿತು ಮತ್ತು ಹೊಸ ನಿರ್ವಹಣಾ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಿತು. ಹೊಸ ನಿರ್ವಹಣಾ ಒಪ್ಪಂದವು ಮೂಲ ಒಪ್ಪಂದದ ಅಪೂರ್ಣ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ, ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆ ಅನುಸರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ:

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಪ್ರಕಾರ, ಒದಗಿಸಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆಯೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ದಾಖಲೆಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಸಮ್ಮತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು, ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಒಪ್ಪಂದದ ಅನುಸಾರ ಮುಕ್ತಾಯ ಮತ್ತು ಹಸ್ತಾಂತರಕ್ಕೂ ಮೊದಲು ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಒಪ್ಪಬೇಕಿತ್ತು.

ಕಾಮಗಾರಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕದ ನಂತರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣತಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಅಲ್ಪಪ್ರಮಾಣದ ಅಪೂರ್ಣ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸದೇ ಇಡುವುದು ಅಪೇಕ್ಷಣೀಯವಲ್ಲದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅದೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ತನ್ನ ಒಪ್ಪಂದದ ದರದಲ್ಲಿ ಉಳಿದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಲು ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಮುಖ್ಯ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಒಪ್ಪಂದದ ಅಂತಿಮ ಮುಕ್ತಾಯದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಇಲಾಖೆಯ ಸಮ್ಮತಿ ಮತ್ತು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಸ್ತಾಂತರದ ವರದಿಯೊಂದನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ, ಯೋಜನೆಯ ಪೂರ್ಣತಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ ಅನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯಾವುದೇ ಪೂರ್ಣತಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಒದಗಿಸಬೇಕಾದವುಗಳನ್ನು ಔಪಚಾರಿಕವಾಗಿ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಒದಗಿಸಬೇಕಾದ ಯೋಜನಾ ಕಾರ್ಯವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪರಸ್ಪರ ಅಂಗೀಕಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಮುಕ್ತಾಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕು.

2.6.7 ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ರಿಕ್ವೈರ್ಮೆಂಟ್ ಟ್ರೇಸಿಬಿಲಿಟಿ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್ ಮೂಲಕ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಡಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಒಂದು ರಿಕ್ವೈರ್ಮೆಂಟ್ ಟ್ರೇಸಿಬಿಲಿಟಿ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್ (ಆರ್‌ಟಿಎಂ) ಅನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ ಒದಗಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ/ಕಸ್ಟಮೈಸ್ ಮಾಡಿದ ಕೆ2 ಸಿಸ್ಟಮ್ ಅನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಆರ್‌ಟಿಎಂ ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಅನುಮೋದಿತ ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ದೃಢಪಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಸಮತಿ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು, ಆರ್‌ಟಿಎಂ ನೆರವಿನಿಂದ, ಸ್ವತಂತ್ರ ತೃತೀಯ ಏಜೆನ್ಸಿಯ (ಬಾಹ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ) ಜೊತೆಗೆ ಆಯ್ದ ಆಂತರಿಕ ವಿಭಾಗದ ಬಳಕೆದಾರರು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ.

ಆರ್‌ಟಿಎಂ ಎನ್ನುವುದು ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪರೀಕ್ಷೆಯೊಂದಿಗೆ ಬಳಕೆದಾರರ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಮತ್ತು ಪತ್ತೆಹಚ್ಚುವ ದಾಖಲೆಯಾಗಿದೆ. ಇದು ಬಳಕೆದಾರರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಒಂದೇ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಕ್ರದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮಾದರಿ ಪರೀಕ್ಷೆಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗೊಳಗಾಗದೆ ಉಳಿದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೌಲ್ಯೀಕರಿಸುವುದು ಆರ್‌ಟಿಎಂ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಇದು ಅಗತ್ಯತೆಯ ಸ್ವರೂಪ, ಅಗತ್ಯತೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ವಿವರಣೆ, ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ, ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್, ಎಸ್‌ಡಿಡಿ, ಕೋಡಿಂಗ್, ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಜ್ಞಾನ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ನಂತರ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಗಮನದೊಂದಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮಾದರಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು.

ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಆರ್‌ಟಿಎಮ್ ಅನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಸ್/ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಆರ್‌ಟಿಎಮ್‌ನಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗಾಗಿನ ಕೋರಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ತಾಂತ್ರಿಕ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ದೃಢವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದ್ದ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಸೂಕ್ತ ಆರ್‌ಟಿಎಮ್‌ನ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಎಫ್‌ಆರ್‌ಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

2.6.8 ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸದಿರುವುದು

ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಎಂದರೆ C, C++, JAVA, ಇತ್ಯಾದಿ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮಿಂಗ್ ಭಾಷೆಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಮಾನವ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮರ್‌ನಿಂದ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟ ಸೂಚನೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ಗಾಗಿ ವಿಧಾನವನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತದೆ. ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್‌ನ ಸ್ವಾಧೀನವು ಆರ್ಥಿಕ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸುರಕ್ಷತೆಗೆ ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದು ಇಲಾಖೆಯು ನಂತರದ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು, ದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಮತ್ತು ನವೀಕರಣಗಳನ್ನು ಹೊರತರಲು ಸಹಕಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ, ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯು ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್‌ನ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಕೆ2 ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಅಥವಾ ಕಸ್ಟಮೈಸ್ ಮಾಡಲು ಬರೆಯಲಾದ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್‌ನ ಮೇಲೆ ಒಟ್ಟಾರೆ ಮತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೌದ್ಧಿಕ ಆಸ್ತಿ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು.

ಅಲ್ಲದೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯದೆ ಮತ್ತು ಕೋಡ್‌ನ ಕನಿಷ್ಠ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಬಳಸಬಾರದು. ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಂಡ ನಂತರ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್‌ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಿತು.

ಮೆ.ಟಿಸಿಎಸ್ ಇವರ ಗಾಂಧಿನಗರದ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್‌ಅನ್ನು ಇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಸೈಬರ್ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸಲು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೇಮಿತಗೊಂಡಿದ್ದ ಮೆ.ಪ್ರೈಸ್ ವಾಟರ್‌ಹೌಸ್ ಕೂಪರ್ ಸೈಬರ್ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ತಂಡವು ಗಾಂಧಿನಗರದ ಮೆ.ಟಿಸಿಎಸ್ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಅನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುವುದನ್ನು ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಅನ್ನು ಅದರ ಸಮರ್ಪಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಬಳಕೆಗೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಒದಗಿಸದೆಯೇ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಇರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು,

ಮುಂದಿನ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಅನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಬಳಸಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾಗಿ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಅನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ. ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್‌ನ ನಕಲನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಮತ್ತೊಂದು ಸಿಸ್ಟಮ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಕೋಡ್‌ನಿಂದ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಅನ್ನು ರಚಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ, ಕೋಡ್ ಒಳಗಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಸರಿಪಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಮರುರಚನೆ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ಪ್ರಾತ್ಯಕ್ಷಿಕೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಇಲಾಖೆ ಅಥವಾ ಬಾಹ್ಯ ಏಜೆನ್ಸಿಯ ಮೂಲಕ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್‌ನ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಭರವಸೆ ನೀಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2019ರಲ್ಲಿ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಅನ್ನು ಇಲಾಖೆಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಕೆ2 ದತ್ತಾಂಶ ಸೆಂಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಅನ್ನು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸೌಲಭ್ಯವಿರದ ಕಾರಣ ಅದು ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರದೇ ಇನ್ನೂ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಬಳಿಯೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಹಸ್ತಾಂತರದ ವರದಿಗಳು, ಅದರ ಸುಪರ್ದು ಮತ್ತು ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಅನ್ನು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿರಿಸುವ ವಿಧಾನಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್‌ನ ಮೇಲೆ ಸುಪರ್ದು ಹೊಂದದೇ ಇರುವುದು ಯೋಜಿತ ಮಟ್ಟದ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರದ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಹೊಂದುವಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುತ್ತದೆ.

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿನ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್‌ನ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿದ್ದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿದ್ದರಿಂದ, ಅಯೋಜಿತವಾಗಿ ಒಪ್ಪಂದದಿಂದ ಹೊರಬರುವ ಸಂದರ್ಭ ಉಂಟಾದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸೋರ್ಸ್ ಕೋಡ್ ಅನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮತ್ತು ಅದರ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಸೂಕ್ತ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಂರಕ್ಷಿಸಲು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುವಾಗುವಂತೆ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರಾತ್ಮಕ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

2.6.9 ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಸಂಗ್ರಹವನ್ನು ಅಂದಾಜಿಸದಿರುವುದು ಸರಬರಾಜುದಾರರ ತಡೆಗೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು.

ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮಗಳೆರಡರ ಬಗೆಗೂ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಜೋಡಣೆ/ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂರಚನೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ಪರಿಕ್ಷೆಯು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಹಂತವನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ವಿನ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಗಳು ಮತ್ತು ಉಪಶಮನದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಹಾನಿಯೊಂದಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಗರಿಷ್ಠ ಬಳಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಖಜಾನೆ ಗಣಕೀಕರಣ ಮತ್ತು ಸದಭ್ಯಾಸಗಳ ಮೇಲಿನ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ತಡೆ/ಸರಬರಾಜುದಾರರ ತಡೆಯಿಂದ ರಕ್ಷಿಸಲು ಇಲಾಖೆಗಳು ಕ್ರಮವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತವೆ.

ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂರಚನೆ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯು ಅದರ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಡಿಜಿಟಲ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಮೇಲಿನ ಅವಲಂಬನೆ ಬಗೆಗಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಟೆಂಡರ್ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಸಮಿತಿಯೂ ಸಹ ಟಿಸಿಎಸ್ ಒದಗಿಸಿದ ತಂತ್ರಾಂಶವು ಸಾಮಾನ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿತು ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಯೋಜನೆಯಿಂದ ನಿರ್ಗಮಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ನಿರಂತರತೆಯ ಮೇಲೆ ಅದು ಉಂಟುಮಾಡಬಹುದಾದ ಅವಲಂಬನೆಯ ಅಪಾಯವನ್ನು ಅಂದಾಜಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಖಾಸಗಿ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು (ಅದರಲ್ಲೂ ಅದರ ವಿಶೇಷಣಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ತಿಳಿದಿಲ್ಲದಿರುವಂತಹ, ಅದರ ಪ್ಯಾಚ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಅಪ್ಡೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಡೊಮೇನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲದ ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯು ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಯುತ ಬಳಕೆ ಹಕ್ಕು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಂತಹ) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅತ್ಯಂತ ಮಹತ್ವದ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಆರ್ಥಿಕ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಮರ್ಥನೆಯು ಎಲ್ಲೂ ದಾಖಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

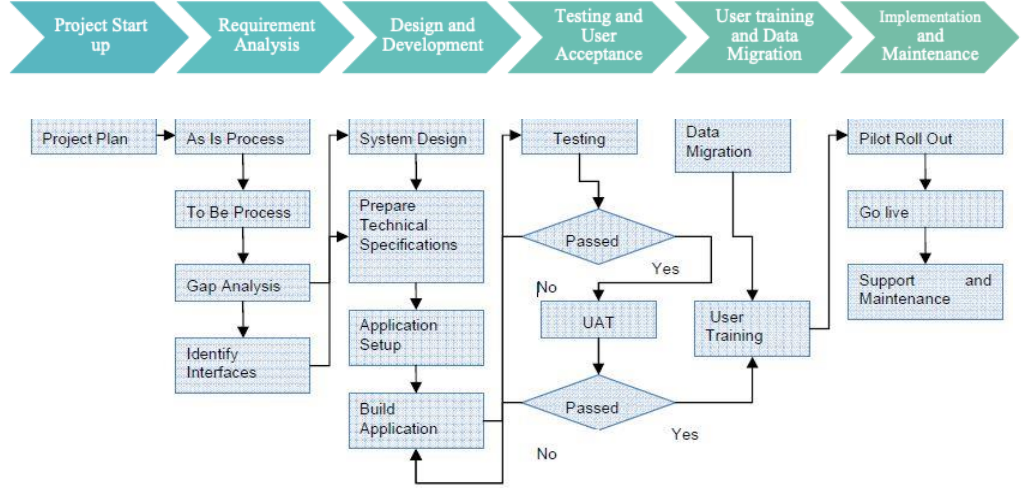
ಅದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಸರಬರಾಜುದಾರರು ವರ್ಕ್‌ಫ್ಲೋ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಮತ್ತು ಕಾಮನ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಗಳ ವಿನ್ಯಾಸ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಗೆ ಒದಗಿಸಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದರು, ಇದು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸ್ವತಂತ್ರ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರದ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ವಿಫಲಗೊಳಿಸಿತು. ಇಲಾಖೆಯು ಕೆಟಿಪಿಪಿ ಕಾಯಿದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಡಿಲಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸದೆಯೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2019ರಿಂದ ಟಿಸಿಎಸ್ ನೊಂದಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಯಿತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂರಚನೆಯನ್ನು ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಪರಿಕ್ಷಿಸಲು ವಿಫಲವಾದ ಕಾರಣ ಯೋಜನೆಯ ಬಿಡ್‌ದಾರರಿಗೆ ತಡೆಯೊಡ್ಡಿದ ಸನ್ನಿವೇಶಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು.

ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಯಾವ ವರ್ಕ್‌ಫ್ಲೋ ಇಂಜಿನ್ ಬಳಸಲಾಗಿತ್ತೋ ಅದು ಖಾಸಗಿ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಉತ್ಪನ್ನವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಬಿಡ್‌ದಾರರಿಗೆ ತಡೆಯುಂಟು ಮಾಡುವುದರ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ರಕ್ಷಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರನ್ನು ಆಯ್ಕೆಮಾಡುವಾಗ ವರ್ಕ್‌ಫ್ಲೋ ಇಂಜಿನ್‌ನ ಅಸ್ತಿತ್ವ ಕೆ2 ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅದರ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯಗಳ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ, ವರ್ಕ್‌ಫ್ಲೋ ಇಂಜಿನ್‌ನ ಪರವಾನಗಿ ಷರತ್ತುಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಈ ವರ್ಕ್‌ಫ್ಲೋ ಇಂಜಿನ್‌ನ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿರ್ಗಮನ ನಿರ್ವಹಣಾ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯು ಉತ್ತಮವಾಗಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಲಾದ ದತ್ತಾಂಶ

ನಿಘಂಟಿನ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ನಂತರದ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಸರಬರಾಜುದಾರರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬನೆಯ ಸ್ಥಿತಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿತು.

2.7 ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ

ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಯೋಜನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿತ್ತು



2.7.1 ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ಸಿಸ್ಟಮ್ ಡಿಸೈನ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸ್ಥಿತಿ

ಯೋಜನೆಯ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಫೆಬ್ರವರಿ 2012ರ ಮೊದಲು ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ನ ಮೊದಲ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2013ರಲ್ಲಿ, ಅಂದರೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಮೂಲತಃ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ನಂತರ ಒಪ್ಪಲಾಯಿತು. ಒಂಭತ್ತು ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಮೇ ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರ ನಡುವೆ, ಎಂಟು ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಜನವರಿಯಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014ರ ನಡುವೆ, ಎರಡು ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಜನವರಿಯಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016ರ ನಡುವೆ, ಮೂರು ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2018ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಒಂದು ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗೆ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು (ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಂಕಲನ) ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014 ಮತ್ತು ಫೆಬ್ರವರಿ 2016ರ ನಡುವೆ ಒಪ್ಪಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಲಭ್ಯಗೊಳಿಸಲಾದ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು 27⁸ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ 13 ದಾಖಲೆಗಳು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿರುವ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ದಾಖಲೆಗಳು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮೊದಲ ಹಂತದ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳಾಗಿದ್ದು, ಕೆಲವು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವಾಗಿದ್ದವು. ಎಚ್‌ಬಿಎ ಮಾಡ್ಯೂಲ್ ಅನ್ನು ಮೂರು ಹಂತದ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಮಾತ್ರ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದರು.

ಇದಲ್ಲದೆ, ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಡಿಸೈನ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ (ಎಸ್‌ಟಿಡಿ), ಪರಿಶೀಲನೆ ವಿಧಾನ, ಪರಿಶೀಲನೆ ಪ್ರಕರಣ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆ ಯೋಜನೆ ದಾಖಲೆಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯು ಟಿ+25 ವಾರಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು. 20 ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಜುಲೈ 2017ರಲ್ಲಿ, ಒಂದು ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗೆ (ವೆಚ್ಚದ ಜಾಡು ಪತ್ರ) ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2019ರಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಟಿಡಿ ಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದ್ದರೆ, ಮೂರು

⁸ ಒಂದು ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗೆ (ಜನರಲ್ ಮಾಡ್ಯೂಲ್) ನಾಲ್ಕು ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ದಾಖಲೆಗಳಿದ್ದವು

ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳಿಗೆ (ಹಣಕಾಸಿನ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಎನ್‌ಐಟಿ ಮತ್ತು ಎಎಲ್‌ಎಮ್) ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಇನ್ನೂ ಎಸ್‌ಟಿಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಎಸ್‌ಟಿಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಾ ವಿಧಾನ/ಪರೀಕ್ಷಾ ಪ್ರಕರಣ/ಪರೀಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್, ಎಸ್‌ಟಿಡಿಗಳ ಮಾಡ್ಯೂಲ್-ವಾರು ಅನುಮೋದನೆಯ ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ನ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 2.3ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

2019ರಲ್ಲಿ ಹಂತ-1ರ ಮೊದಲ ಒಪ್ಪಂದದ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಟಿಡಿ ಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು. ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಫೆಬ್ರವರಿ 2012ರೊಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಏಳು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಇದು, ಕಂಡಿಕೆ 3.1ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು.

2.7.2 ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೈಫ್ ಸೈಕಲ್ ಮಾದರಿಯಿಂದ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ

ವಾಟರ್‌ಫಾಲ್ ಮಾದರಿ ಎಂದೂ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಡುವ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೈಫ್ ಸೈಕಲ್ (ಎಸ್‌ಡಿಎಲ್‌ಸಿ) ಮಾದರಿಯನ್ನು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಪರೀಕ್ಷೆ, ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಮ್ಮತಿಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ, ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಣ, ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಇವುಗಳನ್ನು ಸಮಗ್ರ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳನ್ನು ಬಿಡಿಬಿಡಿಯಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳ ಏಕೀಕರಣ, ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳ ಪರೀಕ್ಷೆ, ಬಳಕೆದಾರರ ತರಬೇತಿ, ದತ್ತಾಂಶ ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ದತ್ತಾಂಶ ರವಾನೆ ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿತು.

ಅವರು ಎಸ್‌ಡಿಎಲ್‌ಸಿ ಮಾದರಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಚುರುಕಾದ ಅಜೈಲ್ ಮಾದರಿಗೆ ಬದಲಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಲಾಖೆಯು ಹೇಳಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2020). ಅಜೈಲ್ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಬಳಕೆದಾರರು ಮತ್ತು ಡೆವಲಪರ್‌ಗಳ ನಡುವಿನ ನಿಕಟ ಸಂವಹನದ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತಂಡವು ಅಹಮದಾಬಾದ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿತರಾಗಿದ್ದರೆ ಕಾರ್ಯಕ್ಷೇತ್ರ ತಜ್ಞರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದುದು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ತೊಡಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಎಸ್‌ಡಿಎಲ್‌ಸಿ ಮಾದರಿಯಿಂದ ಅಜೈಲ್ ಮಾದರಿಗೆ ಬದಲಾಯಿಸಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸಲು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಎಸ್‌ಡಿಎಲ್‌ಸಿ ಯಿಂದ ಅಜೈಲ್ ಮಾದರಿಗೆ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯ ಅನುಮೋದನೆ, ಇಲಾಖೆಯ ಉತ್ತರವನ್ನು ಮೌಲ್ಯೀಕರಿಸಲು ಅಜೈಲ್ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಬಳಸಬೇಕಾದ ಸಾಧನಗಳಂತಹ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾದರಿಗಾಗಿ ಎಸ್‌ಡಿಎಲ್‌ಸಿ ಮಾನದಂಡಗಳ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2014) ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಪೂರ್ವ-ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳನ್ನೂ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ ವಾಟರ್‌ಫಾಲ್ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಅನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಲು ಯೋಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರವನ್ನು ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳ ಬಿಡಿಬಿಡಿ ಕಾರ್ಯಾರಂಭದೊಂದಿಗೆ ಅಜೈಲ್ ಮಾದರಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು. ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ, ಸಮಯಮಿತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗಳ ಆದ್ಯತೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ವಾಟರ್‌ಫಾಲ್ ಮಾದರಿಯಿಂದ

ಅಜೈಲ್ ಮಾದರಿಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕೃತ ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

2.7.3 ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಿಸದೆಯೇ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ನಿಯೋಜನೆ

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ, ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ (ಥರ್ಡ್ ಪಾರ್ಟಿ ಆಡಿಟರ್ - ಟಿಪಿಎ) ಮಾಡಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ನಂತರವೇ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಕೆ2 ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಲು ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯು ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಂದ ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಸೇವೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆ2 ಕಾರ್ಯಕ್ರಮತೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಟಿಪಿಎ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಂದ ಒದಗಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ತಂತ್ರಾಂಶಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತಾರೆ. ಕೆ2 ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ತತ್ಕಾಲೀನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ, ಬಳಕೆದಾರರ ಸಮ್ಮತಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸುವುದು ಮತ್ತು ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಅನುಸರಣೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ, ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮತೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಸೂಕ್ತ ದೃಷ್ಟಿಯ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಟಿಪಿಎ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆ ಅಥವಾ ಅದರ ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿತ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಗೋ-ಲೈವ್ ಮುಂಚಿನ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ತೃಪ್ತಿಕರ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಡುವ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು.

ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯು ₹47.30 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಮೆ. ಕೆಪಿಎಮ್‌ಜಿ ಅವರನ್ನು ಯೋಜನೆಗೆ ಟಿಪಿಎ ಆಗಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡಿತು (ಜನವರಿ 2012) ಮತ್ತು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಲಾಯಿತು. ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಪಾವತಿಯ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಯಗಳಿದ್ದರೂ, ಟಿಪಿಎ ಗೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2013 ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014) ₹10.64 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿದ ಕಾರಣ 20 ನವೆಂಬರ್ 2015ರಿಂದ ಟಿಪಿಎ ಸೇವೆಗಳು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ನಂತರ 6 ಏಪ್ರಿಲ್ 2016ರಂದು ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಕೊನೆಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ನವೆಂಬರ್ 2015ರ ನಂತರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳನ್ನು ಟಿಪಿಎ ಪರಿಶೋಧನೆ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಟಿಪಿಎ ವರದಿಗಳು, ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅದರ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲು ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯು ವಿಫಲವಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಟಿಪಿಎ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಕೆಲಸದ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಇದಲ್ಲದೆ, ಸಂಚಾಲನಾ ಸಮಿತಿಯ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2016) ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಯಾವುದೇ ಟಿಪಿಎ ಯನ್ನು ನೇಮಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ, ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಟಿಪಿಎ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಣವಿಲ್ಲದೆಯೇ ಕೆ2 ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡುವಂತಾಯಿತು. ಇದು ತೀವ್ರ ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಅಸುರಕ್ಷಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಒಪ್ಪಂದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಂದ ಇಂತಹ ಗಮನಾರ್ಹ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಕೆ2 ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಮೂಲಕ ನಡೆಸಲಾಗಿರುವ ವಹಿವಾಟಿನ ದೃಢೀಕರಣ ಮತ್ತು ಸಮಗ್ರತೆಯ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಭರವಸೆ ಹೊಂದಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಮೆ. ಕೆಪಿಎಮ್‌ಜಿ ರವರು ಗೋ-ಲೈವ್ ಗಿಂತ ಮೊದಲು ಕೆ2 ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ನಿನ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಮತ್ತು ಐಟಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಕೆಪಿಎಮ್‌ಜಿ ಸೇವೆಯು ನವೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿಯೇ ಕೊನೆಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ. ನವೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳೂ ಸಿದ್ಧವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೆಪಿಎಮ್‌ಜಿ ಆರಂಭಿಕ ದಾಖಲೆಗಳಾದ ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ದತ್ತಾಂಶ ಸೆಂಟರ್ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಡೆಸಿತ್ತು.

ಮೆ. ಕೆಪಿಎಮ್‌ಜಿ ನಿರ್ಗಮಿಸಿದ ನಂತರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವು ಟಿಪಿಎಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಇತರ ಯಾವುದೇ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

2.7.4 ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸದಿರುವುದು

ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಮಾಪನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಅಳೆಯಲು ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಅನುಸರಣೆ ವರದಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಮತ್ತು ಸ್ಕ್ರಿಪ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಇದಲ್ಲದೆ, ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಅನುಸಾರ, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಹಂತದ ಪಾವತಿಯು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಮಾಪನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ/ಸೂಚಿಸಿದ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ವರದಿಗಳ ಯಶಸ್ವಿ ಪ್ರದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ ಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ಅಗತ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ವರದಿಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ವರದಿ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಧನಗಳನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾದ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ವರದಿ ಮಾಡುವ ಪರಿಕರಗಳು/ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಈ ಪಾವತಿಗೆ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಅಂತಹ ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಲಾದ ಯಾವುದೇ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಪರಿಹರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸಲು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಪರಿಕರಗಳನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಆದರೆ, ಯೋಜನೆಯ ಹಂತವಾರು ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಗೆ ₹52 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕೆ2 ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿದ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್‌ರಚನೆಯ ಪ್ರಕರಣವೊಂದನ್ನು ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ದತ್ತಾಂಶ ಸೆಂಟರ್‌ನಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆದು ಆವರ್ತಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪೋರ್ಟಲ್ ಪೇಜ್ ಲೋಡಿಂಗ್ ಸಮಯವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದವೊಂದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪೋರ್ಟಲ್ ಪೇಜ್ ಲೋಡ್ ಮಾಡುವ ಸಮಯವನ್ನು ವಾಡಿಕೆಯಂತೆ ಲೀಸ್ಡ್ ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಇಬ್ಬರು ಬಳಕೆದಾರರ ನಡುವೆ ಕನಿಷ್ಠ 128 ಕೆಬಿಪಿಸ್ ಬ್ಯಾಂಡ್‌ವಿಡ್ತ್ ಹಂಚಿಕೆಗೆ ಸಮಾನವಾಗಿ ಮಾಡಿ ಅಳೆಯಬೇಕು. ಎಲ್ಲಾ ಪೋರ್ಟಲ್ ಪೇಜ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಗಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಪುಟಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಸಮಯದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಿನಂತಿಸಲಾದ ಪುಟಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಿಂದ ಭಾಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದ ಒಟ್ಟು ಸಮಯದ ಸರಾಸರಿಯನ್ನು ಈ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಸಮಯವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಎಲ್ಲಾ ವಿನಂತಿಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಸಮಯವನ್ನು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಿಸ್ಟಮ್‌ಗೆ ಮಾಡಿದ ವಿನಂತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಿಂದ ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಸರಾಸರಿ

ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಸಮಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗುತ್ತದೆ. ದತ್ತಾಂಶ ಸೆಂಟರ್‌ನಿಂದ ವರದಿ ಮಾಡುವ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆದು ಅಣಕು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಆವರ್ತಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿ ರಚಿತವಾದ ಸಮಯವನ್ನು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲು ಬಳಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಖಜಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಪೇಜ್ ಲೋಡಿಂಗ್ ಸಮಯ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಸಮಯವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಯಾವುದೇ ಸಾಧನಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ನಿಧಾನಗತಿ ಅಥವಾ ಕಳಪೆ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಗ್ರಹಿಸಲಾದ ಹೆಲ್ಪ್ ಡೆಸ್ಕ್ ದತ್ತಾಂಶವು ಕೂಡ ವರ್ಗೀಕರಣವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ (ಜನವರಿ 2017/ಡಿಸೆಂಬರ್ 2020) ಕೆ2 ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ನಿಧಾನಗತಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿದೆಯಾದರೂ, ಅಂತಹ ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ದತ್ತಾಂಶದಿಂದ ಸರಾಸರಿ ಪೇಜ್ ಲೋಡ್ ಮಾಡುವ ಸಮಯ, ಖಜಾನೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಸಮಯ ಮುಂತಾದ ಆಂತರಿಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆಯೇ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಕೆ2 ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಒದಗಿಸಿದ ಸೇವೆಯ ಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಗೆ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಮತ್ತು ಸೂಚಿಸಿದ ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಆನಂತರದಲ್ಲಿ ಸಾಧಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂದು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಕಂಡಿಕೆ 4.5.8ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಕೆ2 ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಐಬಿಎಮ್ ಅನ್ನು ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ, ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಮಾಪನ ಮತ್ತು ವರದಿ ಮಾಡುವಿಕೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಸಾಧಿಸಿದ ಸುಧಾರಣೆಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಮತ್ತು ವರದಿ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಆರ್‌ಎಫ್‌ಐಯಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ರಚಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿತು. ಹಾಗಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಬಿಡ್‌ದಾರರಿಗೆ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿತು. ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಪರಿಕರಗಳನ್ನು ರಚಿಸದೇ ಇರುವುದಕ್ಕಾಗಿನ ದಂಡದ ಷರತ್ತು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಒಪ್ಪಂದದ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿರುವ ಈ ಘಟಕವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಇಲಾಖೆಯು ಒತ್ತಾಯಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

2.7.5 ಇಲಾಖೆಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡಲಾಗಿಲ್ಲ

ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಧಾರಿತ ಯೋಜನೆಯ ಯಶಸ್ಸು ಅಂತಿಮ ಬಳಕೆದಾರರು ರೂಪಾಂತರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಭಾಗವಾಗಿ ಭಾವಿಸುವ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸೂಪರ್-ಯೂಸರ್ ಮಟ್ಟದಿಂದ ಅಂತಿಮ ಬಳಕೆದಾರರ ಹಂತದವರೆಗೆ ವಿವಿಧ ರೀತಿಯ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಏಕೀಕರಣದ ಪರಿಷ್ಕೆಯ ಹಂತವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡುವ ಮೊದಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಬಗೆಗಿನ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಯೋಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ವಿವಿಧ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ತರಬೇತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ 2.3ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 2.3: ವಿವಿಧ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ತರಬೇತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಬಳಕೆದಾರರ ವರ್ಗ	ತರಬೇತಿಯ ವಿಭಾಗ	ತರಬೇತಿ ನೀಡಲಾಯಿತೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆ
1	ಖಜಾನೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ (ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಬಳಕೆದಾರರು)	ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಬಳಕೆ	ನೀಡಲಾಗಿದೆ
2	ಇತರ ಇಲಾಖಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿ (ಡಿಡಿಓ, ಸಿಸಿಓ, ಸಿಟಿ, ಬಿಇಒ, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆ ಇತ್ಯಾದಿ.) (ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಬಳಕೆದಾರರು)	ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಬಳಕೆ	ನೀಡಲಾಗಿದೆ
3	15 ಖಜಾನೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಮುಖ್ಯ ತಂಡ (ಇಲಾಖಾ ತಾಂತ್ರಿಕ ತಜ್ಞರು)	ಆರ್ಡಿಬಿಎಮ್‌ಸ್, ಪ್ರೋಗ್ರಾಮಿಂಗ್ ಭಾಷೆಗಳು, ಆಪರೇಟಿಂಗ್ ಸಿಸ್ಟಮ್‌ಗಳು, ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ, ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಕುರಿತು ತಾಂತ್ರಿಕ ತರಬೇತಿ.	ನೀಡಲಾಗಿಲ್ಲ
4	ಕೆ2 ಚಾಂಪಿಯನ್‌ಗಳು (ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಗಳ ಪ್ರಮುಖ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪಿಎಮ್‌ಯು ಸದಸ್ಯರು, ಮುಖ್ಯ ತಂಡದ ಸದಸ್ಯರು)	ಕೆ2 ಐಟಿ ಆರ್ಕಿಟೆಕ್ಚರ್, ಕೆ2 ಜೀವನ ಚಕ್ರ, ಬದಲಾವಣೆ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್, ಭದ್ರತೆ ಇತ್ಯಾದಿ.	ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಬಳಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ತರಬೇತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ
5	ಕಾರ್ಯನೀತಿ ನಿರೂಪಕರು (ನಿರ್ಣಾಯಕರು)	ಕೆ2 ನ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಮತ್ತು ತರಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಬದಲಾವಣೆಗಳು	ನೀಡಲಾಗಿಲ್ಲ

ಈ ರೀತಿ, ವಿವಿಧ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಯೋಜಿಸಿದಂತೆ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ತರಬೇತಿ ವೆಚ್ಚದ ಕುರಿತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಮಾಡಿದ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ತರಬೇತಿ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಾಗಿ ₹1.65 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಭೌಗೋಳಿಕವಾಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಅಗತ್ಯಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತರಬೇತಿ ಕೋರ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದರು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ತರಬೇತಿ ಅಗತ್ಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ತರಬೇತುದಾರರ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ, ಪ್ರತಿಕ್ಷಣಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ, ಮಾಸ್ಟರ್ ಟ್ರೈನರ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಚಾಂಪಿಯನ್ ಬಳಕೆದಾರರ ತರಬೇತಿಯಂತಹ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ನಿರ್ಧಾರಣೆ/ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ತಂಡಕ್ಕೆ (ಕೋರ್ ಗ್ರೂಪ್) ದತ್ತಸಂಚಯ ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಕೋಡಿಂಗ್, ಇಎಮ್‌ಎಸ್, ಆಪರೇಟಿಂಗ್ ಸಿಸ್ಟಮ್‌ಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ತಾಂತ್ರಿಕ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡು ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಟೆಂಡರ್ ಮೂಲಕ ಬದಲಿ

ಪಾಲುದಾರನನ್ನು ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲು ಸಮರ್ಥ ಮತ್ತು ಅನುಕೂಲಕರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ತನ್ನನ್ನು ತಾನು ಇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಇಲಾಖೆಯು ಸಾಕಷ್ಟು ಆಂತರಿಕ ಪರಿಣತಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲಿಲ್ಲ. ಇದು, ಕೆಟಿಪಿಐ ಕಾಯ್ದೆಯಡಿ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೋರಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ದರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಇ-ಆಡಳಿತ - ಎನ್‌ಐಎಸ್‌ಜಿ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಲೈಫ್ ಸೈಕಲ್, ಬದಲಾವಣೆ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಬಿಪಿಆರ್ ಗಳು, ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್, ಭದ್ರತೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಕುರಿತು ವಿವರವಾದ ತರಬೇತಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳಿತು. ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಅನುಸಾರ, ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿತ್ತೇ ಹೊರತು ಇ-ಆಡಳಿತ-ಎನ್‌ಐಎಸ್‌ಜಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

2.7.6 ಐಬಿಎಮ್ ಅಕ್ಸೆಲರೇಟೆಡ್ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮ್ ಮತ್ತು ರೆಡ್ ಹ್ಯಾಟ್ ಪ್ರೊಫೆಷನಲ್ ಸರ್ವಿಸಸ್ ನೇಮಕ

ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯನುಸಾರ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳೆಂದರೆ ಕೆ2 ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ/ಕಸ್ಟಮೈಸೇಶನ್ ಮತ್ತು ನಿಯೋಜನೆ, ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಐಟಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ವಿಪತ್ತಿನಿಂದ ಚೇತರಿಕೆ, ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಸರ್ಕಾರಿ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಇತರ ಪಾಲುದಾರರಿಗೆ ಬಳಕೆದಾರ ತರಬೇತಿ ಸೇರಿದಂತೆ ಅದರ ನಿರ್ವಹಣೆ. ಮತ್ತು ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯ್ದು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಆಡಳಿತ/ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ತರಬೇತಿ, ಹೆಲ್ಪ್‌ಡೆಸ್ಕ್ ಸೇವೆಗಳು/ ಹೆಲ್ಪ್‌ಡೆಸ್ಕ್ ಬೆಂಬಲ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಾಗಿತ್ತು.

ನಿರಂತರವಾಗಿ ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಅನುಸರಣೆಗಾಗಿ ಆಪರೇಟಿಂಗ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಮತ್ತು ಫರ್ಮ್‌ವೇರ್‌ನ ಸಕಾಲಿಕ ನವೀಕರಣಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ಯಾಚ್‌ಗಳಿಗೆ, ನಿಯಮಿತ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಸರಿಪಡಿಸುವಿಕೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ (ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಮತ್ತು ದತ್ತಸಂಚಯ) ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಇವುಗಳಿಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿದ್ದರು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕಾ ಕ್ರಮಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಂದ ಕೆ2 ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದವು.

ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಆಗಾಗ್ಗೆ ದತ್ತಸಂಚಯ ಅಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಕಳಪೆ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ, ಆಗಾಗ್ಗೆ ಸ್ಥಂಭಿತವಾಗುವುದು, ದತ್ತಸಂಚಯ ಲಾಕ್ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗದಿರುವುದು ಮತ್ತು ಸಿಪಿಯು ಬಳಕೆಯು ಶೇಕಡಾ 90ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗುವುದು ಮುಂತಾದ ಅಡಚಣೆಗಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯ ಸಭೆಗಳ ಕಾರ್ಯಸೂಚಿ ಮತ್ತು ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸಲು ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್/ಪೋರ್ಟಲ್‌ನ ಅಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಇಲಾಖೆಯು ₹90 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಐಬಿಎಮ್ ಅಕ್ಸೆಲರೇಟೆಡ್ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮ್ ಅನ್ನು ಮತ್ತು ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕಾ ನಿರ್ವಹಣೆ ಕ್ರಮಗಳಿಗಾಗಿ ₹29 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ರೆಡ್ ಹ್ಯಾಟ್ ಪ್ರೊಫೆಷನಲ್ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಅನ್ನು ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2017). ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಬೆಂಬಲ ನೀಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳನ್ನು ತೊಡಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ನಿಯೋಜಿಸಿದ ಪರಿಣತಿಯ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ₹1.19 ಕೋಟಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿದಂತಾಯಿತು. ಆಶ್ಚರ್ಯಕರ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಯೋಜನೆಗಾಗಿನ, ಪಿಎಮ್‌ಯು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಬಲವು "ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ;

ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಒದಗಿಸಿದ ಬೆಂಬಲ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಬೆಂಬಲಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ; ಕೆ2 ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಹಣಕಾಸಿನ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ರೆಡ್ ಹ್ಯಾಟ್ ಪ್ರೊಫೆಷನಲ್ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಇವರ ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಬೆಂಬಲದ ಅಗತ್ಯವಿದೆ" ಎಂದು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಗೆ ತಿಳಿಸಿತ್ತು. ಪಿಎಮ್‌ಯುನ ಅಂತಹ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವು ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದಾಗ, ನಿಯೋಜಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವು ಸದಭ್ಯಾಸಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿತ್ತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಹಾಗಾಗಿ, ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ಉತ್ತಮ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ರೆಡ್ ಹ್ಯಾಟ್ ಪ್ರೊಫೆಷನಲ್ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಮತ್ತು ಐಬಿಎಮ್ ಅಕ್ಸೆಲರೇಟೆಡ್ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮ್ ಬೆಂಬಲ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿತು. ಐಬಿಎಮ್‌ಗೆ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಕೆಲಸದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿಲ್ಲದೆ ಜ್ಞಾನ ವರ್ಗಾವಣೆ, ಅಪ್‌ಗ್ರೇಡ್ ಯೋಜನೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಸರಿಪಡಿಸುವಿಕೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

2.8 ಬದಲಾವಣೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದವು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ಒಡಂಬಡಿಕೆ, ಯೋಜನಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಹಂತ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದ ಪಾಲುದಾರರ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್‌ಗಳು ಬದಲಾವಣೆಗಾಗಿ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರ/ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ಬದಲಾವಣೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು (ಸಿಸಿಎನ್‌ಗಳು) ಇತರ ಪಾಲುದಾರರ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್‌ಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ, ಅವರು ಸಿಸಿಎನ್‌ಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಅಂಗೀಕರಿಸುತ್ತಾರೆ.

2.8.1 ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಬದಲಾವಣೆ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯ ಅನುಸಾರ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಬದಲಾವಣೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಆವೃತ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು. ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್‌ನಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗೆ, ಉದ್ದೇಶಿತ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ, ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು/ಸಿಸ್ಟಮ್‌ಗೆ ಸೇರಿಸಲಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಿಸ್ಟಮ್‌ಗೆ ಪರಿಣಾಮ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾದ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಉತ್ಪಾದನಾ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯಬೇಕು. ಅಂತಹ ದಾಖಲೆಗಳು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಪ್ರತಿ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಳಪಡಬೇಕು. ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಟಿಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಬದಲಾವಣೆಗಳಿದ್ದರೂ, ಅವುಗಳನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯು ಅನುಮೋದಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

ಇದಲ್ಲದೆ, ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಆವೃತ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹೊಂದಿದ್ದು (ವಿಸಿಎಸ್), ಸೋರ್ಸ್‌ಕೋಡ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಮತ್ತು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಕಾನ್ಫಿಗರೇಶನ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ (ಎಸ್‌ಸಿಎಮ್) ನಂತಹ ಉದ್ಯಮದ ಪ್ರಮಾಣಿತ ಅಭ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ಇತ್ತೀಚಿನ ಆವೃತ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಿಸ್ಟಮ್ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ವಿಸಿಎಸ್, ಸೋರ್ಸ್‌ಕೋಡ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಇವುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವರದಿಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅಂಶವನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಎಸ್‌ಸಿಎಂ ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು

2.8.2 ಕಾನ್ಫಿಗರೇಶನ್ ನಿರ್ವಹಣೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ

ಮಾಸ್ಟರ್ ಸೇವಾ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಸಿಸ್ಟಮ್‌ನ ಘಟಕಗಳ ಕಾನ್ಫಿಗರೇಶನ್‌ಗಳಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಕೆ2 ಹೊಂದಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಕಾನ್ಫಿಗರೇಶನ್‌ನ ದೈನಂದಿನ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕಾನ್ಫಿಗರೇಶನ್ ನಿರ್ವಹಣೆಯು, ಕಾನ್ಫಿಗರ್ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಐಟಂಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಲೇಬಲ್ ಮಾಡುವುದು, ಕಾನ್ಫಿಗರ್ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಐಟಂಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು, ಕಾನ್ಫಿಗರ್ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಐಟಂಗಳಿಗೆ ಬೇಸ್‌ಲೈನ್ ಅನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು, ಕಾನ್ಫಿಗರ್ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಐಟಂಗಳ ದಾಖಲೀಕರಣ (ಬಿಡುಗಡೆಯ ದಿನಾಂಕ, ಕಾನ್ಫಿಗರ್ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಐಟಂಗಳ ಸ್ಥಳಗಳು, ಅವುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ) ಇವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಕಾನ್ಫಿಗರೇಶನ್ ಐಟಂಗಳು ಸ್ಥಿರ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿವೆಯೇ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ, ಪರಿಶೋಧನೆ, ವರದಿ ಮಾಡುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಅನುಮೋದನೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ನಿರಂತರ ಉನ್ನತೀಕರಣಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕೆ2 ಕಾನ್ಫಿಗರೇಶನ್ ನಿರ್ವಹಣಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು⁹ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಯೋಜನೆಯು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಬಿಡುಗಡೆಯ ನಂತರದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವ ಇಂದೀಕರಿಸಿದ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಬೆಂಬಲ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನೂ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಅನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಮತ್ತು ಪ್ರಮುಖ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಜ್ಞಾನವು ಕಳೆದುಹೋಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನವೀಕೃತ ದಾಖಲಾತಿಯ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ಗೆ ಪರಿಹಾರಗಳು ಮತ್ತು ಉನ್ನತೀಕರಣಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಇದು ಕೆ2ಗೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ.

2.8.3 ಬದಲಾವಣೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ದಾಖಲಾತಿ

ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯ ಸಂಪುಟ III ತಿಳಿಸುವಂತೆ, ಕೆ2ವಿನ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ನಿರಂತರ ಬದಲಾವಣೆಯು ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಒಂದು ಅನಿವಾರ್ಯ ಅಂಗವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗುರುತಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಸಿಸಿಎನ್ ಹೊರಡಿಸಲು ಭಾಗ ಎ- ಇನಿಶಿಯೇಶನ್, ಭಾಗ ಬಿ - ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ಭಾಗ ಸಿ - ಮುಂದುವರಿಯಲು ಅಧಿಕಾರ ಈ ರೀತಿಯ ಮೂರು ಭಾಗಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ನಮೂನೆಯೊಂದನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ. ಸಿಸ್ಟಮ್‌ಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಸಿಸಿಎನ್ ಗಳ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತದೆ. ಸಿಸಿಎನ್ ಮತ್ತು ಅದರ ಅನುಮೋದನೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಒಂದು ಸಾಧನವಾಗಿದೆ. ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಕಾರಣ, ಬದಲಾವಣೆಯ ವಿವರಗಳು, ಪರಿಹಾರದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಂತಹ ಬದಲಾವಣೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಸಿಸಿಎನ್ ನಮೂನೆಯು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತದೆ. ಅದು ಸಿಸಿಎನ್ ಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಕ್ರಮಾಂಕ ಹೊಂದಿದ ಲಗತ್ತುಗಳಿಗೆ ಸಹ ಅನುವು ಮಾಡಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಸಿಸಿಎನ್ ಸಂ. ಬಿಸಿ 11 ಈ ಕೆಳಗಿನ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸುತ್ತದೆ:

ಬದಲಾವಣೆಯ ವಿವರ: ಡಿಡಿಟಿ ಗುಂಪು 500ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಡಿಡಿಟಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ "ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಡಿಡಿಟಿ ಗುಂಪಿಗೆ ನಿಧಿ ಬಿಡುಗಡೆ" ಮತ್ತು "ಸಿಪಿಟಿರವರಿಂದ ಡಿಡಿಟಿ ಗುಂಪಿಗೆ ನಿಧಿ ಬಿಡುಗಡೆ" ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸುವುದು.

⁹ ಕಾನ್ಫಿಗರೇಶನ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಎನ್ನುವುದು ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಸಿಸ್ಟಮ್‌ಗಳು, ಸರ್ವರ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಅನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿತ, ಸ್ಥಿರ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿದೆ. ಕಾಲಾನಂತರದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸಿಸ್ಟಮ್ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಇದು ಒಂದು ಮಾರ್ಗವಾಗಿದೆ

ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಕಾರಣ: ಅನೇಕ ಡಿಡಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಡಿಡಿಗಳ ಒಂದು ಗುಂಪಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಾಗ, ಅಂತಹ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದ ಕಾರಣ ಕಡತವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದ ನಂತರ, ಡಿಡಿಗಳ ಗುಂಪು 500ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಡಿಡಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸಬಹುದು ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಇದು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಆದಾಗ್ಯೂ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಾದ ಸಿಸಿಎನ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಬದಲಾವಣೆಗಳ ಸಮರ್ಥನೆಯನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ವಿವರವಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ಭಾಗ ಎ ಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು 'ಪಿಎಮ್‌ಯು ಕಡೆಯಿಂದ ಬದಲಾವಣೆಯ ಅಗತ್ಯತೆ/ಪಿಎಮ್ ಯು ತಂಡದೊಂದಿಗಿನ ಚರ್ಚೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ' ಎಂದು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದರೆ, ಭಾಗ ಬಿ ಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆಯನ್ನು 'ಭಾಗ ಎ' ಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ' ಎಂದು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣಾತ್ಮಕ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-2.4ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಅಂತಹ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವುದರಿಂದ, ಪಿಎಮ್‌ಯು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಸಂಭವಿಸಿದಾಗ ನಂತರದ ಉಲ್ಲೇಖ ಮತ್ತು ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಾಗದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರಣಗಳು ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ನೆನಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ, ಪಿಎಮ್‌ಯು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುತ್ತದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ಪರಿಹಾರದ ವಿವರಣೆಯ ದಾಖಲಾತಿ ಮತ್ತು ಬದಲಾವಣೆಯ ಪರಿಣಾಮವು ನಂತರದ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ/ಬದಲಾವಣೆಯ ಗೋಚರತೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

2.9 ಹೆಲ್ಪ್‌ಡೆಸ್ಕ್ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಗ್ರಾಹಕ ವಲಯದಿಂದ ಬರುವ ಎಲ್ಲಾ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು, ವಿವಾದಗಳು, ವಿನಂತಿಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಏಕೈಕ ಸಂಪರ್ಕ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಹೆಲ್ಪ್‌ಡೆಸ್ಕ್‌ನ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸೇವಾ ಮಟ್ಟದ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವರದಿ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ವರದಿಯಾದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸುವುದು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ದೂರು-ಟಿಕೆಟ್ ನಿಯೋಜಿಸುವುದು, ದೂರು-ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ವೈಫಲ್ಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಒಳಗಾಗುವ ಐಟಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದ ಘಟಕಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವುದು ಹೆಲ್ಪ್‌ಡೆಸ್ಕ್‌ನ ಕಾರ್ಯವಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತವಾಗಿ ಪತ್ತೆಹಚ್ಚಲು ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಕಾನ್ಫಿಗರ್ ಮಾಡಲು ಸಹ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದರು. ಅಂತಿಮ ಬಳಕೆದಾರರಿಂದ ವರದಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಂತಹ ಅಥವಾ ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ನಿಂದ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತವಾಗಿ ಪತ್ತೆಹಚ್ಚಲ್ಪಟ್ಟಂತಹ ದೂರು-ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯತಂತ್ರಗಳು ಅಡಕಗೊಂಡಿರಬೇಕಿಲ್ಲ.

2.9.1 ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ

ದಾಖಲಿಸಲಾದ ದೂರು ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು 2015-16ರಲ್ಲಿನ 3,114ರಿಂದ 2017-18ರಲ್ಲಿ 17,275ಕ್ಕೆ ಏರಿಕೆಯಾಗಿದ್ದರೆ 2019-20ರಲ್ಲಿ 2,520ಕ್ಕೆ ಇಳಿಕೆಯಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಿಂದ (ಕೋಷ್ಟಕ 2.4) ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಆದರೆ, 2015-16ರಿಂದ 2019-20ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಟಿಕೆಟ್ ಸರಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 1,60,925 ಅಂತರಗಳಿರುವುದರಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯು ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 2.4: ದಾಖಲಾದ ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಅಂತರವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ತಃಖ್ತೆ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವರ್ಷ	ದಾಖಲಾದ ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳ ಒಟ್ಟುಸಂಖ್ಯೆ	ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂತರಗಳು	ಒಟ್ಟು
1	2015-16	3,114	5,601	8,715
2	2016-17	15,140	36,227	51,367
3	2017-18	17,275	38,961	56,236
4	2018-19	15,020	23,724	38,744
5	2019-20	2,520	56,412	58,932
ಒಟ್ಟು		53,069	1,60,925	2,13,994

ಆಕರ : ಪಿಎಮ್‌ಯು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ತೀವ್ರ ಕುಸಿತ ಮತ್ತು ಅಂತರಗಳಿಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ವಿವರಿಸಲಿಲ್ಲ.

2.9.2 ಅಪೂರ್ಣ ದತ್ತಸಂಚಯ

ದತ್ತಾಂಶ ವರ್ಗೀಕರಣ - ಸರಿಯಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಹೆಲ್ವೆಡೆಸ್ಕನಲ್ಲಿರುವ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಮೂರು ಹಂತದ ವರ್ಗೀಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. 36,735 ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಈ ಮೂರು ಹಂತದ ವರ್ಗೀಕರಣವು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.

ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ಮೂಲ ಕಾರಣ - ಹೆಲ್ವೆಡೆಸ್ಕ ದತ್ತಾಂಶವು ಘಟನೆಯ ಮೂಲ ಕಾರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಒಂದು ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಇದು 20,641 ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಖಾಲಿಯಾಗಿತ್ತು.

ದೂರು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದ ಮೂಲ ಇಲಾಖೆ - ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬೇಕಿದ್ದ ಕ್ಷೇತ್ರವು ಖಾಲಿಯಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಕ್ರಮವಾಗಿ 49,607 ಮತ್ತು 12,653 ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 'ಇತರರು' ಎಂದು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಇಂತಹ ಅಂತರಗಳು ಹೆಲ್ವೆಡೆಸ್ಕ ದತ್ತಾಂಶದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗಳ ಅಗತ್ಯತೆ, ಬಳಕೆದಾರರ ತರಬೇತಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನ ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಉಪಯುಕ್ತ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುತ್ತವೆ.

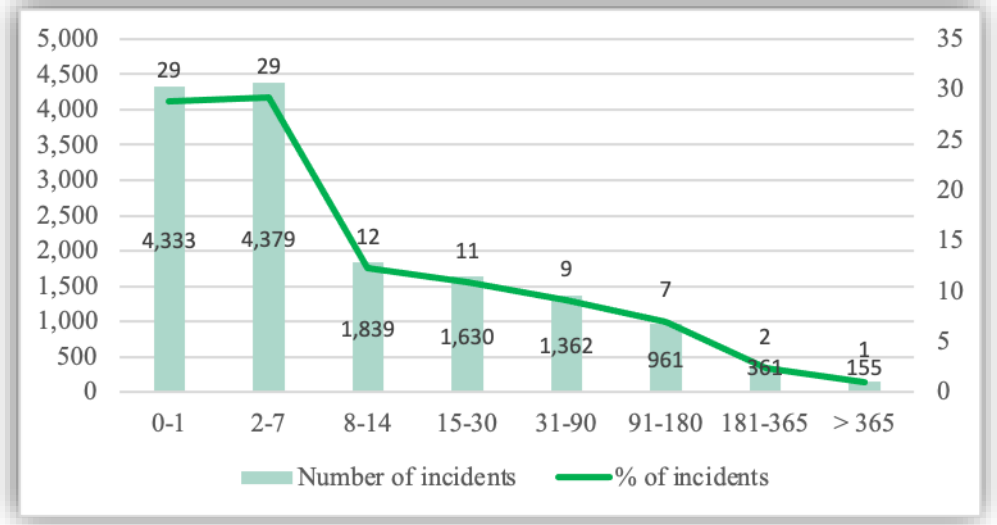
2.9.3 ನಿಗದಿತ ಸಮಯದ ನಂತರ ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳ ತೀರುವಳಿ

ಆರ್‌ಎಫ್‌ಪಿಯು ಹೆಲ್ವೆಡೆಸ್ಕನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ವಿವಿಧ ವರ್ಗಗಳ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಗೆ ಸರಾಸರಿ ತೀರುವಳಿ ಸಮಯವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ, ಕನಿಷ್ಠ 4 ಗಂಟೆಗಳೊಳಗೆ (ಕೆ2 ಬಳಕೆದಾರನ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು) ಮತ್ತು ಗರಿಷ್ಠ 15 ಗಂಟೆಗಳೊಳಗೆ (ಉಪ-ಖಜಾನೆಗಳಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಳೀಯ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು). ಹೆಲ್ವೆಡೆಸ್ಕ ಪರಿಕರಗಳು ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಪರಿಕರಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ತೀರುವಳಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸಮಯವನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಬೇಕು. ನಿಗದಿತ ಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮೀರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸಮಯವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಶಾಂತಿಕ ಸಂಯೋಜಕರು ಹೆಲ್ವೆಡೆಸ್ಕ ಮಾಪನಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಲಿಲ್ಲದ್ದನ್ನು ಮತ್ತು, ಪಿಎಮ್‌ಯುಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಾದ ದತ್ತಾಂಶದಲ್ಲಿ, 2018-19 ವರ್ಷವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳ ತೀರುವಳಿ ಸಮಯವನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅವಧಿಗೆ ತೀರುವಳಿಯ ಸಮಯ ಮತ್ತು ಅದರ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲು ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. 2018-19ರ ದತ್ತಾಂಶದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು, ನಕ್ಷೆ 2.1ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ವರದಿಯಾದ ಘಟನೆಗಳಲ್ಲಿ ತೀರುವಳಿಗಾಗಿ

ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಸಮಯದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ನಂತರ ಪ್ರತಿಶತ 71 ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಅಂತ್ಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯದ ನಂತರ 155 ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ತೀರುವಳಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ನೋಡಬಹುದಾಗಿದೆ.

ನಕ್ಷೆ 2.1: 2018-19ರಲ್ಲಿ ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳ ತೀರುವಳಿಗಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸಮಯ



ತೀರುವಳಿಯ ನಿಖರವಾದ ಸಮಯ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ, ಗಂಟೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ತೀರುವಳಿ ಸಮಯವನ್ನು ಹೊಂದಿಕೆ ಮಾಡಲು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಬಳಕೆದಾರರು ದಾಖಲಿಸಿರುವ ದೂರಿನ ಟಿಕೆಟ್‌ನ ತೀರುವಳಿಯನ್ನು ಹೆಲ್ಪ್‌ಡೆಸ್ಕ್ ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿರುವುದನ್ನೂ ಸಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. 2019ರಲ್ಲಿ, ಶೇಕಡಾ 31ರಷ್ಟು ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು, ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ದಾಖಲಿಸದೆಯೇ, ಮುಚ್ಚಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿತು. ದೂರು ದಾಖಲಿಸಿರುವವರು ಟಿಕೆಟ್ ತೀರುವಳಿ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಪಡೆಯಲು ಯಾವುದೇ ಸೌಲಭ್ಯ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮೊದಲು ದೂರು ದಾಖಲಿಸಿದವರು ತಮ್ಮ ದೂರು ಪರಿಹಾರವಾಗದಿರುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಲು ಮೂಲ ಟಿಕೆಟ್‌ಗೆ ಲಿಂಕ್ ಮಾಡದೆ ಮತ್ತೊಂದು ಸ್ವತಂತ್ರ ದೂರಿನ ಟಿಕೆಟ್ ದಾಖಲಿಸುವುದು ಏಕೈಕ ಮಾರ್ಗವಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಹೆಲ್ಪ್‌ಡೆಸ್ಕ್ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಲ್ಪ್‌ಡೆಸ್ಕ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ, ಹೆಲ್ಪ್‌ಡೆಸ್ಕ್ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾತ್ಮಕ ವರದಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡ ಬದಲಾವಣೆ ವಿನಂತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ, ನಿರ್ಣಾಯಕ ಘಟನೆಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಇಎಮ್‌ಎಸ್‌ಅನ್ನು ಕಾನ್ಫಿಗರ್ ಮಾಡಿರುವ ವಿವರ ಮುಂತಾದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.